

bejde med andre lande. Det synes jeg da er problematisk.

Hvis EU kommer og siger til Danmark, at nu skal vi indføre brugerbetaling på uddannelsesområdet – uanset hvordan og hvorledes de har tænkt sig at kringle den hjem – er SF så et parti, der stiller sig parat til at diskutere det her, eller er SF et parti, der kategorisk siger: Nej, det vil vi ikke finde os i – og hvis EU så insisterer, har det konsekvenser i forhold til EU-samarbejdet?

Kl. 18:10

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 18:10

Jonas Dahl (SF):

Nej. Det, jeg sagde – og det vil jeg gerne have lov til at præcisere, hvis hr. Martin Henriksen ikke hørte det første gang – var, at hvis EU skulle komme på den her tænkte, og jeg tror, utopiske tanke at kræve det i dansk sammenhæng, tror jeg, at der vil være mange andre EU-lande, der vil stå i den samme situation. Derfor er jeg overbevist om, at et flertal af EU-landene vil gå ind og afvise det her. Så jeg deler sådan set ikke den bekymring. Men jeg er overbevist om, og det vil jeg gerne slå fast, at EU ikke kommer med det her ønske.

Jeg er også overbevist om, at det, vi har behov for og det, vi diskuterer i dag, er, at vi i dansk sammenhæng har behov for en præcisering for at sikre, at det her Folketing ikke vil være med til at indføre brugerbetaling på de videregående uddannelser.

Kl. 18:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Og så er det ordføreren for Det Konservative Folkeparti, fru Charlotte Dyremose.

Kl. 18:11

(Ordfører)

Charlotte Dyremose (KF):

Vi Konservative har en vision om, at 95 pct. af en ungdomsårgang skal gennemføre en ungdomsuddannelse og 50 pct. en videregående uddannelse, og vi er stolte af at kunne gøre det forsøg på at nå dertil med et system, hvor vi har fri og lige adgang til vores uddannelser. Det er naturligvis en forudsætning, hvis man skal kunne bryde den negative sociale arv.

Jeg kunne forstå på hr. Jonas Dahl, at man i SF synes, det er vældig spændende at tage debatten om brugerbetaling på de videregående uddannelser. Det må man for min skyld gerne gøre, det ændrer ikke på vores holdning, for vi ønsker

ikke at indføre det. Og som man har kunnet høre på samtlige andre partier, der har været på, og jeg går ud fra også vil kunne høre på dem, der ikke har endnu, er der ingen her i Folketinget, der ønsker at indføre brugerbetaling.

Vi kan så godt tage debatten, og det har vi gjort i dag, og så har vi alle sammen bekræftet hinanden i, at vi ikke vil have brugerbetaling. Det står oven i købet i bemærkningerne til beslutningsforslaget, har jeg bemærket at vi vist alle sammen er enige. Det har forslagsstillerne altså noteret sig, og derfor står det oven i købet i bemærkningerne. Det er jo dejligt. Så skal vi ikke alle sammen tage hinanden i hånden og være glade for, at vi er enige om det?

Vi kunne jo godt i princippet lovgive om, at vi har lovgivet om, og at vi stadig væk gerne vil fastholde det, vi har lovgivet om, og at vi mener det, vi mener og hele tiden har ment, og så kunne vi sige det en gang til, og så kunne vi i princippet i hver folketingssamling lovgive om det igen. Men jeg tror, det bliver noget rod, hvis vi begynder på den slags. Jeg tror simpelt hen, det bliver noget rod, hvis vi hele tiden skal lovgive, hver gang vi gerne vil bekræfte hinanden i, at vi alle sammen mener det, vi hele tiden har ment.

Vi kunne jo også – altså for sådan at sætte det lidt på spidsen – lovgive om, at vi ikke vil indføre skoleuniform på de videregående uddannelser. Jeg tror, samtlige partier herinde er enige om, at vi ikke vil have skoleuniformspligt på de videregående uddannelser. Så det kunne vi også godt lovgive om. Men det bliver noget sjusk, hvis vi skal lave lovgivning, hver eneste gang vi er enige om et eller andet, vi ikke vil.

Skal vi ikke fastholde, at vi ikke har brugerbetaling på de videregående uddannelser, og at vi så i øvrigt med den her debat er blevet enige om, at vi stadig væk ikke vil have det, og så bare glæde os over, at der er så bred enighed om det? Det er nok den bedste måde at sikre fri og lige adgang til vores uddannelsessystem – i øvrigt suppleret med verdens bedste SU-system, der oven i købet sikrer, at man får et bidrag ved siden af sin uddannelse.

Som man nok kan regne ud, kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte forslaget. Vi mener ikke, at vi skal dobbeltlovgive. Vi fastholder den lovgivning, der er. Og jeg skal være den første til at sige: Hvis ikke ministeren kommer efter dem, der ikke overholder lovgivningen, så skal jeg gerne personligt komme efter ministeren. Så har vi også noget sjovt at foretage os på ordførermøderne, når jeg kommer efter ministeren. Men jeg