

det også vigtigt at få et positivt tilsagn fra ministeren.

Så vil jeg sige, at vi jo har kaldt det et forsøg, og det har vi gjort af flere grunde. En af de ting, der så ligger i forsøget, er selvfølgelig, at vi også skal evaluere det. Det, jeg synes er vigtigt, er, at vi diskuterer eller netop ikke diskuterer, hvad succeskriterierne så er. Det er også lidt i lyset af det, den konservative ordfører sagde. Jeg tror ikke, at vi skal regne med, at vi får alle ud af det her misbrug. Det kan ikke være et succeskriterium i sig selv. Jeg synes sådan set, at det enkle succeskriterium er, at de mennesker, det handler om, får et bedre liv, end de ellers ville have haft. Det er selvfølgelig også en lidt elastisk målestok – det indrømmer jeg gerne – men i virkeligheden har vi måske ikke så sørens mange andre målestokke på en gruppe mennesker, der er så langt ude i deres misbrug, som der her er tale om. Det vil jeg også gerne sige, fordi jeg synes, som den socialdemokratiske ordfører også sagde, at det er vigtigt, at vi inddrager brugerne. Det er altså nogle mennesker, vi skal hjælpe, og derfor er det også nogle mennesker, som vi på en eller en måde må have en kontakt til, så vi er sikre på, at det her gøres så godt som muligt – selvfølgelig med baggrund i lægefaglig ekspertise, og hvad ved jeg. Men jeg tror, det er vigtigt, at vi ikke her sætter os på den høje hest og tror, at vi har svaret på alle spørgsmål i den her sag. Heldigvis er der jo ikke så mange af os, der har været så langt ude, at vi personligt kender til situationen.

Kl. 11:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Der er en enkelt kort bemærkning fra fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 11:35

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg bliver bare lige nødt til at kommentere det. Så vidt jeg har set, står der ikke nogen steder i lovforslaget, at der er tale om et forsøg, men at der er tale om en opstart af en behandlingsmulighed, og at vi så finder midlerne fremover, og at der gives en statusredegørelse efter 2 år. Er den radikale ordfører ikke enig i det synspunkt?

Kl. 11:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:35

Lone Dybkjær (RV):

Jo, men jeg har måske brugt et forkert udtryk. Jeg tror også, vi ville sige, hvis de undersøgelser, vi laver, viser, at det her ingen effekt har, eller

hvad ved jeg, at vi så måtte tage den diskussion også. Der ligger ikke andet i det, men det kan godt være, det er et uheldigt valgt ord. Det, der er vigtigt for mig, er selvfølgelig, at vi følger behandlingen. Det synes jeg vi af anstændighedsmæssige grunde simpelt hen er nødt til.

Kl. 11:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken, og det er Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Kl. 11:36

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Når man ser på det her lovforslag, vil man se, at der jo er tale om en sag, som Enhedslisten har arbejdet for i mange år. Vi har i mange år understreget behovet for også at tilbyde en behandling til narkomaner, som indbefattede, at de kunne modtage heroin. Netop af den grund er det selvfølgelig mange, som lidt forundret har henvendt sig til Enhedslisten og spurgt om, hvilke problemer der var i den her aftale, siden Enhedslisten ikke var med. Derfor bliver jeg nødt til at bruge bare to ord på det.

Sagen er jo, at den her ordning finansieres af de såkaldte satspuljemidler, og når Enhedslisten ikke er med til at fordele disse satspuljemidler, skyldes det, at vi ikke er med til at skaffe satspuljemidlerne. Det er jo sådan set retfærdigt nok. Så skal man bare være klar over, at de partier, der er med til at fordele de her penge, har været med til at skaffe dem, og den måde, man skaffer pengene på, er ved at tage dem fra de arbejdsløse, ved at tage dem fra kontanthjælpsmodtagerne, ved at tage dem fra pensionisterne.

Således er der ikke nogen her i Folketingssalen, der over skatten er med til at finansiere den her ordning – den ære er overladt til de fattigste i vores land.

Det er det ene problem, der er i satspuljen. Det andet er, at det jo er fuldstændig rigtigt, at det her ikke er en forsøgsordning, men sådan set noget, der i princippet er drift. Så kan det undre, at man nu hvert eneste år i satspuljeforhandlingerne skal bruge tid og energi på at drøfte, om der nu også skal afsættes penge næste år. Ville det ikke være klogere at skrive den slags ind i finansloven? Det er altså begrundelsen for, at Enhedslisten ikke er med i aftalen.

Så vil vi derudover sige, at vi synes, det er et meget godt og positivt forslag, som vi selvfølgelig vil støtte. Vi synes, det er vigtigt, at man i stedet for at holde fast i en stædig opfattelse af, at