

Kl. 12:15

(Ordfører)

**Vivi Kier (KF):**

Hovedformålet med det her forslag er at reducere antallet af rygere, og især skal vi undgå, at de unge overhovedet begynder at ryge. Der er lige som tre tiltag i det her med aromastofferne. Når vi indfører dem, så lever vi op til det, der står i EU-direktivet, og det finder vi er almindelig sund fornuft. Så er der aldersgrænsen, som vi hæver fra 16 til 18 år, og er det, som vi har hørt i denne debat, rimeligt, er det o.k., og hvorfor gør vi det ikke på en masse andre områder?

For os er det meget, meget vigtigt, at vi har sat fokus på rygning. Vi vil gerne ind og forebygge, at man overhovedet begynder at ryge. Heri ligger der en klar signalværdi, et klart sundhedspolitisk tiltag. Selvfølgelig kan vi ikke forhindre, at nogle gør det, man jo flere unge vi får til at lade være med at begynde at ryge – nu kan jeg kigge op på de mange unge tilhørere – desto længere er vi nået med hensyn til vores sundhedstilstand. Så slipper vi for alle de her besværlige rygestopkurser og med at komme ud af den her afhængighed, som er så svært. Så aldersgrænsen synes vi er et rigtig, rigtig fornuftigt sundhedspolitisk og forebyggelsespolitisk tiltag.

Den sidste del er reklamedelen. Hvordan må man anbringe tobaksvarer osv. osv.? Alt i alt må vi sige, at vi fra konservativ side kan se positivt på lovforslaget.

Kl. 12:16

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så er det den Radikale ordfører, fru Lone Dybkjær.

Kl. 12:16

(Ordfører)

**Lone Dybkjær (RV):**

Også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig lovforslaget. Vi vil selvfølgelig også gerne benytte lejligheden til at drøfte nogle ting under udvalgsarbejdet, men overordnet set synes vi, at det dog er godt, at vi er kommet det skridt på vejen. Vi kan jo så også nu her, da vi er så langt fremme i debatten, konstatere, at det jo er et interessant politisk flertal, der ser ud til at tegne sig på det her område, men af hensyn til eventuelle nye i Folketinget vil jeg sige, at det er set før. Jeg vil gerne sige, at dengang jeg selv var miljøminister i KVR-regeringen, indgik jeg meget ofte forlig med SF. Så skete der også ofte det, at Socialdemokraterne kom med derefter, men mur-

brækkeren var sådan set for mit vedkommende SF. Så jeg hører ikke til dem, der er berøringsangst over for det her, og det vil jeg også anbefale ministeren ikke at være. Det tror jeg sådan set heller ikke han er, fordi jeg tror, at han gerne vil have sit forslag igennem.

Jeg vil så godt sige, at det jo er et af de steder, hvor vi må konstatere, at EU – det bliver jo EF-Domstolen eventuelt – gør en forskel. Det her forslag er jo dikteret af, at vi skal overholde et direktiv, som vi ellers ikke havde overholdt, og som faktisk er til gavn for Danmark og den danske befolkning, fordi det er godt, at vi får præciseret nogle regler om tilsætningsstoffer, hvor det bestemt ikke har været sådan indtil nu. Det er jo en af grundene til, at jeg synes, det er godt med det her forslag.

Når det er sagt, synes jeg i tilknytning til det spørgsmål om tilsætningsstofferne og afhængighedsstofferne og sådan noget, at det vil være fint, hvis vi kan gå videre. Vi har jo også noteret de tiltag, der har været fra Kræftens Bekæmpelse og også ministerens – ja, det er så ikke den her minister, det tror jeg ikke det er, jo, det var måske den her minister – møde med Kommissionen, og det vil vi meget håbe på at vi kan følge op på, fordi vi tror det vil være godt, hvis Danmark kan gøre en aktiv indsats på det her område. Vi kan roligt sige, at de her afhængighedsskabende stoffer jo er noget af det værste, vi kan komme ud for. Det er jo simpelt hen så forfærdeligt, at man får dem ved hjælp af rygningen, og at folk sådan set ikke er opmærksomme på det, og det ikke er muligt at få at vide, hvad det er for nogle stoffer, der er i. Så vi vil gerne gå så langt, man overhovedet kan inden for det her, og kan vi komme videre end det, der er i forslaget, er vi med på det, men vi vil i hvert fald sige, at det her er et fremskridt.

Vi synes også, at det som signaleffekt er udmærket, at vi får forbuddet mod salg af cigaretter til mennesker under 18 år. Man kan jo altid diskutere effekten, det må jeg sige, men jeg tror i hvert fald, at det som signalværdi er brugbart, og jeg vil sådan set sige, at jeg nok vil misbruge det lidt i nogle andre situationer, hvor regeringen ikke giver noget som helst for signalværdien, men i hvert fald her synes jeg der er en vis signalværdi i, at man gør som foreslået, altså har et forbud for køb, når man er under 18 år.

Så er der spørgsmålet om de ændringer, der skal ske i butikkerne. Det synes jeg vi kan diskutere. Jeg synes, det ser meget fornuftigt ud, men jeg er da åben over for, om der er nogle steder,