

Forhandling

Kl. 12:45

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Forhandlingerne er åbnet. Den første, der får ordet, er klima- og energiministeren.

Kl. 12:45

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg kan starte med at afsløre, at regeringen ikke kan støtte forslaget. Og hvordan kan det nu egentlig være, når hr. Per Clausen og jeg selv måske nok er nogle af de danske politikere, der mest konsekvent og virkelig hele vejen igennem har været meget, meget forbeholdne over for biobrændstoffer? Jamen, det er jo, fordi vi har en målsætning – regeringen har en målsætning – om, at biobrændstoffer skal udgøre 5¾ pct. af energiforbruget i 2010 og 10 pct. i 2020. Men samtidig har vi også den udtrykkelige forudsætning for det, at det skal være betinget af, at det kan ske bæredygtigt, at det skal ske i respekt for EU's bæredygtighedskriterier. Det er vel at mærke ikke nogen bæredygtighedskriterier, der kommer fuldstændigt ud af det blå; det er faktisk nogle, vi arbejder temmelig kraftigt på at sørge for bliver så forpligtende og så miljømæssigt fornuftige som overhovedet muligt.

Denne balancerede tilgang indgår i øvrigt også i den meget brede energiaftale, som de fleste af os indgik den 21. februar. Den eneste, der ikke var med til at indgå den, var hr. Per Clausen. Formålet med bæredygtighedskriterierne er jo, at vi skal sikre en reel CO₂-reduktions-effekt. Det er fuldstændig afgørende. Hvis ikke man gør det, risikerer verden at skabe flere miljøproblemer, end man løser med biobrændstoffer.

Derfor vil vi også fra dansk side i forhandlingerne lægge – og vi lægger allerede – overordentlig stor vægt på, at bæredygtighedskriterierne ikke blot bliver ambitiøse, men at de også bliver dynamiske, altså sådan at de reelt bliver teknologidrivende, at man ikke sådan en gang for alle f.eks. sætter et CO₂-fortrængnings-mål. Det kan jo godt være et, der skal hæves over tid, så producenterne til stadighed bliver holdt til liden.

Det kommende lovforslag, som regeringen har stillet i udsigt, om pålæg til olieselskaberne om salg af biobrændstoffer, vil derfor selvfølgelig også være baseret på, at der skal være tale om biobrændstoffer, som lever op til EU-kriterierne for bæredygtighed. Det planlægger vi at frem-

sætte i næste folketingssamling. Oprindeligt var det sådan set planlagt til denne, men det ville jo være ret tåbeligt ikke at vente på, at vi nu bliver færdige med at definere EU's kriterier, da det er det, der skal være omdrejningspunktet også for den danske ordning. Det kan i øvrigt sagtens nås, fordi påbuddet om salg af de nødvendige biobrændstoffer først skal træde i kraft i 2010. Det indgår i den brede energiaftale, at f.eks. el til elbiler og plug-in-hybridbiler kan indgå i opfyldelsen af målet, altså det der procentmål, vi skal opnå ifølge EU, og at det selvfølgelig kommer til også at være sådan fuldstændig parallelt med de regler, der bliver sat op i EU's VE-kriterium. Det synes jeg er overordentlig fornuftigt, og derfor synes jeg sådan set, at der med et meget bredt flertal i Folketinget er en fornuftig og balanceret tilgang til det her.

Må jeg til sidst med hensyn til, hvad offentlige forskningsmidler skal bruges til, sige, at der er regeringen, som hr. Per Clausen jo ved, enig om, at vi skal prioritere udviklingen af andengenerationsbiobrændstoffer. Det tror vi jo er bedre end førstegenerationsbiobrændstoffer. Men når jeg siger det, vil jeg i samme åndedrag også sige, at når vi får EU-kriterierne på plads, vil det i stigende grad være meningsløst at tale om første- og anden- og for den sags skyld tredje- og fjerdegenerationsbiobrændstoffer, for så taler vi bare om bæredygtige biobrændstoffer. Så er det sådan set ligegyldigt, hvad det er produceret på.

Jeg må så relativt stilfærdigt sige, at jeg simpelt hen ikke forstår hele tilgangen her med, at man vil forbyde offentlige forskningsmidler til en effektiv produktion af førstegenerationsbiobrændstoffer. Der kan jeg altså simpelt hen ikke forstå Enhedslisten. Dels synes jeg, det er tåbeligt sådan i al almindelighed at forbyde forskning i bestemte ting – det er nu sjældent særlig klogt – dels synes jeg også, det er udtryk for sådan en statisk tilgang, som regeringen slet ikke kan have med at gøre. Det er sådan lige på kanten af det maskinstormagtige, og jeg synes sådan set, at alle vi andre har været enige om at finde en noget mere konstruktiv tilgang, hvor vi altså også ser det i et europæisk perspektiv. Som sagt, det, vi gør i virkelighedens verden lige nu, er jo, at regeringen i den grad støtter andengenerationsbiobrændstoffer og ikke førstegenerationsbiobrændstoffer. Men jeg synes, det er lidt langt ude decideret at begynde at sige, at der er bestemte slags teknologier, som offentlige midler overhovedet ikke må gå til at der forskes i.