

Kl. 12:50

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning, og den er netop fra hr. Per Clausen.

Kl. 12:50

**Per Clausen** (EL):

Ministeren har jo ret i, at der måske har været et lidt sælsomt, men alligevel bemærkelsesværdigt holdningssammenfald mellem Det Konservative Folkeparti, skiftende klima- og energiministre fra samme parti og Enhedslisten i den her sag. Det er fuldstændig rigtigt.

Derfor synes jeg måske også, det er lidt skuffende, at ministeren nu henviser til EU's bæredygtighedskriterier, for der er jo to ting at sige til det: Vi ved ikke, hvordan de bliver. Vi ved til gengæld, at de udspil, vi har set indtil nu, er utilstrækkelige. Vi har f.eks. set, at de ikke indeholder noget bud på sociale kriterier, og vi kan også se, at de kriterier, man opstiller miljømæssigt, er utilstrækkelige.

Så mit spørgsmål til klima- og energiministeren er, om ministerens alternativ til Enhedslistens forslag altså er nogle bæredygtighedskriterier, vi ikke kender.

Kl. 12:51

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 12:51

**Klima- og energiministeren** (Connie Hedegaard):

Nej, vi kender dem da godt. Vi kender udspillet, og så er det jo sådan set op til bl.a. Danmark at prøve at præge, hvordan det ender med at komme til at se ud. Det er jo noget af det, vi diskuterer i EU; det er noget af det, vi diskuterer med kollegaerne. Man kan sige, at et af de steder, hvor hr. Per Clausens og Det Konservative Folkepartis – og regeringens – veje skilles, jo altså er, at vi i regeringen tror på, at det er muligt at påvirke gennem EU, og det bruger vi faktisk ret mange kræfter på. Jeg ved, at hr. Per Clausen og hans parti jo er stået af, før vi når dertil.

Kl. 12:51

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Per Clausen for den sidste korte bemærkning.

Kl. 12:51

**Per Clausen** (EL):

Jeg forstår i grunden ikke de sidste bemærkninger fra klima- og energiministeren, for jeg mener da at kunne huske, at jeg efterhånden har brugt en del timer på at diskutere Danmarks holdning

i EU med ministeren. Så jeg tror, det må være en fortrængning, at ministeren mener, at Enhedslisten ikke beskæftiger sig med det.

Så til kernen i det her, nemlig spørgsmålet om de her bæredygtighedskriterier. Det er jo rigtigt, at der er kommet et udspil, og det er også rigtigt, at de kriterier er fuldstændig utilstrækkelige. De er utilstrækkelige på miljøside, for de stiller ikke nok omfattende krav, og der er et fravær af f.eks. sociale kriterier. Spørgsmål om konsekvenserne for fødevarerpriser og spørgsmål om konsekvenserne for fattige bønder i tredje verdenslande osv. er slet ikke med. Jeg spørger så bare ministeren: Er det ministerens holdning, at uanset hvad det ender med, er EU's bæredygtighedskriterier alligevel bedre end Enhedslistens beslutningsforslag?

Kl. 12:52

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 12:52

**Klima- og energiministeren** (Connie Hedegaard):

Hvis jeg skal stille det så kort og klart op, vil svaret på hr. Per Clausens spørgsmål nok nærmest være ja. Jeg mener ikke, at man kan lave et moratorium. Jeg mener ikke, at det giver mening at forbyde offentlig forskning i konkrete teknologier.

Jeg mener så i øvrigt, at EU giver et meget, meget væsentligt bidrag til at få løst det her. Vi kan jo godt sidde i Danmark og sige, at nu laver vi vores helt eget system her, men det, der batter noget globalt miljømæssigt, er, at der er nogle, der begynder at stille nogle flere forpligtende krav til, hvilke biobrændstoffer der bliver brugt. Det er det, som EU trods alt her har taget et meget væsentligt skridt i retning af – så vidt jeg ved, det første skridt nogen region i verden har taget på det her område.

Det er da rigtigt nok, at der er nogle problemer med hensyn til sociale kriterier og WTO-regler og sådan noget, men der står jo noget om, hvad man må bruge af land, og der står noget om, hvordan det skal være dyrket med henblik på at tage højde for vådområder og skovområder osv. osv. Der er en lang række fornuftige kriterier inde. Man siger altså også, at for at kunne tælle med i EU's opgørelse skal biobrændstoffet have en CO<sub>2</sub>-fortrængnings-effekt i sin livscyklus på minimum 35 pct. Det er faktisk et godt skridt. Vi prøver så at forbedre det lidt, men det er en rigtig god begyndelse.