

nes jeg netop at det står meget klart, at vi med henblik på at redde kloden og livet i al evighed satser på at vente på en EU-afklaring, så vi ved, at det er det samlede marked, som har fælles regler for, hvad der er første generation, og hvad der er anden generation. Eller læser fru Mette Gjerskov energiforliget på en anden måde, end jeg gør?

Kl. 13:10

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 13:10

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg tror, at hr. Morten Messerschmidt måske skulle tage og læse den næste sætning i energiforliget, hvor der netop står, at parterne skal drøfte, hvorvidt vi skal lave nationale kriterier i Danmark, mens vi venter på EU. Det står der faktisk i energiaftalen. Der er faktisk ikke nogen som helst problemer i, at vi laver en national ordning. Det er noget, vi har nikked til hinanden hen over bordet om, så jeg havde faktisk regnet med, at der ville være rigtig stor tilslutning til det. Det vil være rigtig ærgerligt, hvis vi nu har siddet der og nikked til det som forligskreds og de øvrige jupartier så løber fra det. Men så er jeg jo glad for at få lejlighed til at drøfte det med de øvrige partier, for jeg har netop fremsat et beslutningsforslag i Folketinget, som vi forhåbentlig får lejlighed til at drøfte her i salen inden sommerferien.

Kl. 13:11

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Tak til ordføreren. Og så er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 13:11

(Ordfører)

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jo, men hvis jeg lige må knytte en bemærkning til det sidste, som Socialdemokratiets ordfører nævnte, er det, at det, der står i energiaftalen, og som vi har siddet og nikked til hinanden om, jo er, at vi – partierne imellem – skal drøfte Kommissionens udspil. Derfor kan det jo virke lidt besynderligt, at man så pludselig mener, at nu skal vi komme med vores egne udspil – og det er det, jeg anfægter. For jeg har da en forhåbning om, at vi – efter at have siddet og nikked til hinanden i halvandet år for at få et energiforlig på plads – så er enige om, at de ord, der nu står i forliget, trods alt holder vand.

Nuvel, Enhedslisten har fremsat et forslag, som jeg egentlig tror forsøger at præcisere nogle

af de samme bekymringer, som alle vi andre ordførere og alle vi andre partier har.

For os i Dansk Folkeparti er der ingen tvivl om, at det er bydende nødvendigt, at man så hurtigt som muligt får bevæget sig væk fra at have en økonomi, som er afhængig af de fuldstændig uregelmæssige og ustabile regimer i Mellemøsten. Og der er ingen tvivl om, at en af de sektorer i det danske samfund, som i den grad er afhængig af olieleverancer fra ustabile regimer som Saudi-Arabien, Irak og Iran og andre steder, er transportsektoren. Og derfor er det også godt, at man begynder at fokusere på alternative metoder, hvormed man kan få bilerne til at køre og få transporten til at fungere.

Der må man så sige, at biobrændstoffer – både ætanol og biodiesel – er én model. Men der er jo mange andre. Der er ældre biler, som vi har set DONG Energy komme med en stor lancering af her i sidste uge; der er muligheden for brintteknologi; og der er – tror jeg – ude i fremtiden teknologier, som vi i dag end ikke kender.

Pointen er bare, at der ikke er nogen her i dag, der kan sige, hvad det er for en teknik, hvad det er for et medikament, der kommer til at gøre, at vi får en mulighed for at lade vores biler køre på noget andet end olie, men som samtidig er konkurrencedygtigt med olie.

For vi kan jo ikke i al evighed blive ved med at subsidiere os ud af alle mulige alternativer. Det er ikke på den lange bane holdbart at skulle give statsstøtte for at have konkurrencemæssige alternativer til olien. Vi er nødt til at forske og finde ud af, hvad det er for en vej, vi skal gå for at sikre et reelt og langtidsholdbart alternativ til den arabisk kontrollerede olie. Og der er det altså ikke den rigtige vej at gå, at man ikke vil vedtage lovgivning, der fremmer brug af biobrændstof i transportsektoren, at man ikke vil give offentlige forskningsmidler til ny forskning i førstegenerations biobrændstoffer osv. osv., som Enhedslisten lægger op til, fordi det er en begrænsning i udviklingen, det er en begrænsning i forskningsindsatsen.

Vi er for så vidt enige i, at der er mange uensigtsmæssigheder i forbindelse med at anvende førstegenerationsbiobrændstof.

Vi er enige i, at den her teknologi ikke må føre til øgede fødevarerpriser, ikke må føre alle de negative ting med sig, som vi har set ske, både i Mellem- og Sydamerika, i Afrika og andre steder rundt om på kloden. Men løsningen er ikke, at man forbyder udvikling, at man forbyder forskning og forbyder anvendelse. Løsningen er,