

over for alle aktører, hvis vi i Danmark indfører nogle kriterier, som vi så ganske kort tid efter må ændre. Og, som jeg også sagde i svaret til hr. Per Clausen før, så er det jo lige om lidt, at vi kender EU's bæredygtighedskriterier, og derfor ville det jo være fuldstændig tåbeligt at gennemføre dansk lovgivning og særregler i Danmark, inden vi kender EU's kriterier.

Kl. 13:37

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er endnu en bemærkning fra fru Mette Gjerskov.

Kl. 13:37

Mette Gjerskov (S):

Jamen det, der bare er pointen, er, at vi alle sammen ved, hvor lang tid beslutningsprocessen i EU kan tage, og det har vi stor respekt for, alle skal høres, alle skal blive enige. Det, vi bare var enige om i nogle sene nattimer under energifal-ten, var, at det her var et meget alvorligt problem, og at vi ikke bare kan sidde og vente, mens der bliver indført nogle biobrændstoffer, som er skadelige for klimaet. Det var vi faktisk enige om. Vi var enige om, at vi så selvfølgelig må tage udgangspunkt i de bud, der ligger fra EU, og se, hvor langt vi kan komme med dem og så indføre dem nationalt. Hvis der så sker nogle justeringer hen ad vejen, må vi kigge på det efterfølgende. Men altså, jeg må jo desværre konstatere, at De Konservative er løbet fra den del af aftalen, og det synes jeg bare er rigtig ærgerligt, for kloden kan jo ikke vente.

Kl. 13:38

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:38

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nej, men jeg kan fuldstændig afkræfte, at De Konservative er løbet fra nogen aftale. Vi delta-ger selvfølgelig i de drøftelser. Jeg tror, at fru Mette Gjerskov overfortolker situationen lidt. Jeg vil gerne gentage mig selv og sige det for tredje gang: Vi vil ikke være med til at lave speci-elle regler, der er i disharmoni med de regler, man laver i EU på det her felt. Det ville være helt forkert over for alle aktører på området, og det tror jeg ikke kan siges mere klart, end jeg har sagt det her. Men det er jo klart, at lige så snart vi har kendskab til, hvad det er for nogle bære-dygtighedskriterier, som vil blive gennemført i EU, vil vi selvfølgelig sørge for, at det også bli-ver de kriterier, som vi efterlever i Danmark. Det er sådan set sund fornuft, alt andet ville være fuldstændig tåbeligt.

Kl. 13:39

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er en kort bemærkning fra hr. Morten Mes-serschmidt.

Kl. 13:39

Morten Messerschmidt (DF):

Der tales jo meget om den politiske tone. Og uden at det skal virke polemisk, vil jeg gerne så-dan anfægte noget af det, som hr. Per Ørum Jør-gensen sagde. Han talte nemlig på linje med det, som vi så ofte hører fra venstrefløjen, nemlig det her med, at vi nu skal redde kloden. Det kunne jeg godt tænke mig at få uddybet: Hvad er det præcis, der menes; hvad er det for en tilstand, vi befinder os i; og hvad er det, vi skal undgå? For hvis nu det var sådan, at vi inden for det næste par årtier stort set ikke ville have nogen områ-der tilbage på kloden, hvor mennesket kunne bo, kunne det godt være, at man skulle se gen-nem fingre med, at der vil være en lille stigning i fødevarepriserne. Jeg mener, at hvis prisen for at redde kloden er 1 krone mere for 1 kg majs, kun-ne det jo godt være en pris, der var værd at beta-
le.

Derfor vil jeg bare spørge hr. Per Ørum Jør-gensen, om ikke han er enig i, at den der retorik om, at kloden går under, og at hvis vi ikke gør noget nu, vil alt liv uddø og sådan nogle ting, er der overhovedet ikke noget videnskabeligt grundlag for at bruge.

Kl. 13:40

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:40

Per Ørum Jørgensen (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi meget, meget glade for, at der er et videnskabeligt grundlag, hvorpå vi træffer vores politiske beslutninger om klimaspørgsmålet, nemlig FN's klimapanel. Der er jo faktisk som noget nyt i forbindelse med klimatopmødet på Bali i december kommet en fælles forståelse internationalt set for, at vi drøf-ter klimaspørgsmål ud fra det samme videnska-belige grundlag, så vi er væk fra den debat om, hvorvidt der er et problem, eller der ikke er et problem. Det er meget, meget konstruktivt med hensyn til at finde løsninger. I Det Konservative Folkeparti er vi meget, meget glade for, at vi er nået så langt, og at det også er det grundlag, vi formentlig drøfter klimaspørgsmålet på her i Folketinget.

Vi må jo også sige, at vi i Det Konservative Folkeparti er ideologisk forpligtede netop på det her felt, da vi mener, at svaret rækker længere