

I forhold til at det skulle være noget specielt, er jeg altså bare nødt til at sige Nicetraktaten – igen og igen. Dengang vi ratificerede Nicetraktaten, gjorde vi det også uden en folkeafstemning, for i den er der heller ingen suverænitetsafgivelse i forhold til grundloven.

Kl. 13:45

Formanden:

Hr. Per Clausen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 13:45

Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå på hr. Michael Aastrup Jensen, at *nu* vil Venstre tage initiativ til en folkelig debat om EU, uden at der er en folkeafstemning. Og det er jo dejligt, at man vil det nu. For da man havde muligheden i valgkampen i forbindelse med sidste valg, gjorde man det jo ikke.

Så vil jeg bare sige til hr. Michael Aastrup Jensen, at jeg tror, at de fleste danskere godt ved, hvornår der har været store folkelige debatter om EU-spørgsmål i Danmark. Det har der været i forbindelse med folkeafstemningerne. Og så er det sket hver eneste gang, der har været en folkeafstemning, at de EU- ikkekritiske, altså de EU-ukritiske partier har sagt: Nu skal vi til at diskutere det i hverdagen. Og ved hvert eneste forsøg på at komme til at diskutere det i hverdagen har disse EU-ukritiske partier været fraværende.

Kl. 13:46

Formanden:

Et sidste svar fra hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 13:46

Michael Aastrup Jensen (V):

Nu ved hr. Per Clausen godt, at jeg kun har været EU-ordfører siden valget, og derfor kan jeg jo kun tage det ansvar på mig for så vidt angår efter valget. Og jeg kan i hvert fald sige én ting: Jeg har i hvert fald forsøgt at gøre det til en folkelig debat om EU, og det vil jeg blive ved med. Og jeg er slet ikke i tvivl om, at hvis al den velvilje til at debattere EU blandt Folketingets EU-ordførere, som vi har oplevet de sidste par uger og sikkert også vil opleve i fremtiden, kan forplante sig længere ud i samfundet, har vi slet ikke set toppen af, hvor høj en folkelig debat vi kan få om EU. Så jeg er faktisk kun optimistisk ved udsigten til den folkelige debat, vi kan få om EU.

Kl. 13:47

Formanden:

Tak til Michael Aastrup Jensen som ordfører. Vi har været igennem ordførrækken, og der er et

ønske om at være privatist fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 13:47

(Privatist)

Jesper Langballe (DF):

Hr. Michael Aastrup Jensen lod sig provokere op på talerstolen, da det blev sagt, at det var for pinligt, at det store regeringsparti overhovedet ingenting sagde. Og så gik hr. Michael Aastrup Jensen herop og sagde, at Venstre sandelig gerne vil have en folkelig debat. Ja, jeg skal lige love for det.

Jeg tror, at vistnok alle folketingsmedlemmer har fået ikke én mail, men adskillige fra et foretagende i Sønderjylland, der hedder Syd- og sønderjyske tilhængere af folkeafstemning om Lissabontraktaten. Disse mennesker vil gerne lave et debatmøde, og de ville så gerne have fat i bare én modstander af folkeafstemning om Lissabontraktaten. De fik ikke noget svar. Der var ikke nogen, heller ikke fra hr. Svend Auken. Der var overhovedet ikke nogen af dem, der går imod en folkeafstemning, der ville diskutere det. Det er sådan, man bruger tænkepausen til at bygge bro mellem eliten og befolkningen.

Jeg synes ikke, at hr. Svend Aukens svar her fra talerstolen var rigtig vederhæftigt. Hr. Svend Auken henviste til, at der har været en grundig drøftelse i Folketinget. Det kan da godt være, men det, der blev efterlyst, var ikke en grundig drøftelse i Folketinget, det var en folkeafstemning. Og jeg vil sige om den grundige drøftelse, at når man bestiller juristerne til at lave et responsum om suverænitetsafgivelse, som juristerne udmærket godt ved – det ligger i selve opgavestillelsen – hvordan skal se ud, og når hr. Svend Aukens siger: Vi er sandelig meget i tvivl, vi er stadig i en overvejende fase, så tror jeg ærligt talt, at alle her i Danmark er klar over, at hr. Svend Auken udmærket lige fra starten vidste, hvad han ville stemme til det her, men det ser pænt ud, når man har en masse modstandere i et parti blandt vælgerne, at sige, at man har overvejet frem og tilbage, men nu er man klar over, hvad man vil stemme.

Hvordan kan jeg nu sige det her så sikkert? Er det ikke en anklage på mistanken både mod hr. Svend Auken og mod juristerne? Det mener jeg jeg kan sige, fordi man simpelt hen skal være jurist for at kunne hævde, at når man på en lang række områder går fra enstemmighed til flertalsafgørelser – altså stryger en vetoret – er der ikke tale om suverænitetsafgivelse. Det er jo, fordi suverænitetsafgivelse i det juridiske sprog