

er blevet sådan en teknisk term, der er udtryk for nogle ganske bestemte ting. Men altså det at gå over til flertalsafgørelser fra enstemmighed er jo selve grunddefinitionen på, hvad suverænitetsafgivelse er.

Hr. Svend Auken og jeg har flere gange under debatter om det her emne mindet hinanden om det billede, hr. Svend Auken har opfundet om en haveforening. Sådan en praktisk haveforening, siger hr. Svend Auken, hvor man bare afgør nogle praktiske ting sådan i fællesskab.

Men sagen er jo den, at denne haveforening, som hr. Svend Auken er så glad for, ikke bare afgør nogle fælles, praktiske ting, men den går ind i den enkelte haveejers hus og have og bestemmer, hvordan der skal se ud der. Jeg tror, at ligegyldig hvilken villavej i Danmark, man tager, vil man ikke finde nogen, der ret længe vil være medlem af sådan en haveforening.

Det, der er tale om her, er et Folketing, som simpelt hen er gummistempel for nogle jurister, der har lavet et responsum på bestilling af et folketingsflertal, der udmærket vidste, hvordan det responsum skulle se ud. Sådan er sandheden, og vi ved det i virkeligheden godt alle sammen.

Kl. 13:52

**Formanden:**

Ja tak. Og det er hr. Svend Auken for en kort bemærkning.

Kl. 13:52

**Svend Auken (S):**

At hr. Jesper Langballe ikke kan forstå, at mennesker kan være i tvivl, inden man træffer en afgørelse, kan ikke komme bag på nogen. Hvis man er født og har forpagtet sandheden i dåben og aldrig nogen sinde har ændret opfattelse om noget som helst, ladet sig påvirke af et eneste argument, så er selve det at møde et medmenneske, der er i tvivl og gerne vil have vendt alle argumenter, selvfølgelig noget så usandsynligt, at man bare må tage afstand fra dette usandsynlige monster.

Jeg er nødt til at sige til hr. Langballe: Vi har været stærkt i tvivl. Vi har ikke kun set på de juridiske argumenter, vi har set på de politiske argumenter, og vi har sammen med andre partier i Folketinget været med til, at der er kommet en grundig belysning af såvel det juridiske som det politiske aspekt; det har ikke bare været en mekanisk juridisk afgørelse.

At hr. Jesper Langballe ikke har afsat tid til at deltage i et eneste af de møder, betyder jo ikke, at de ikke har fundet sted. De har været der, og

der har også været en diskussion i den danske offentlighed. Vi er altså kommet til et andet resultat end det, hr. Langballe havde ønsket, men han skal ikke give en forkert fremstilling af hverken os eller af proceduren.

Kl. 13:53

**Formanden:**

Ja tak. Og hr. Jesper Langballe.

Kl. 13:53

**Jesper Langballe (DF):**

Jamen jeg har skam – vil jeg sige til hr. Svend Auken – været til stede ved de møder, hvor hr. Svend Auken gik herop med en utrolig overbevisende mine af eftertænksomhed og sagde: Vi ved ikke rigtig endnu, vi er inde i den overvejende fase. Og det var så overbevisende, så tilsyneladende troværdigt, at jeg vil sige, at det var rigtig godt spin.

Altså, jeg kan jo ikke gå ind i hovedet på hr. Svend Auken og bevise, at hr. Svend Auken hele tiden har vidst, hvad han ville stemme. Men jeg ved jo, hvordan hr. Svend Auken og hans folketingsgruppe har det med deres vælgere, hvor der er en meget stor skepsis og meget stor modstand, og derfor kan enhver jo sige sig selv, at det er overordentlig klogt at gøre, som hr. Svend Auken har gjort, nemlig stille sig eftertænksomt an og sige: Jamen vi er sandelig meget i tvivl; vi er ikke så skråsikre som hr. Jesper Langballe, vi er tænksomme mennesker, men nu har vi så fået åbenbaringen.

Kl. 13:55

**Formanden:**

Så er det hr. Svend Auken for en sidste kort bemærkning.

Kl. 13:55

**Svend Auken (S):**

Det er klart, at en sandhed med hr. Langballes baggrund kun er en åbenbaret sandhed. Men os, der hverken er farisæere eller skriftkloge, må det være forbeholdt at have en anden slags sandhed, nemlig den argumenterede sandhed – den argumenterede sandhed – altså der, hvor man ved fornuftsgrunde og argumenter belægger sin stillingtagen, inden man træffer sin afgørelse.

Jeg har været oprigtigt i tvivl, og masser af mennesker har været oprigtigt i tvivl, og derfor har vi undersøgt, såvel om der var suverænitetsafgivelse i grundlovens forstand eller der var til løb til at lave en egentlig forfatning med det her forslag.

Det er de to synspunkter, der har været afgørende for os, og dem har vi diskuteret meget