

Morten Messerschmidt, der tidligere i dag synes, at det var sjovt, hvad jeg havde sagt om det; det gjorde han sådan lidt til grin. Jeg synes, det er positivt, især fordi jeg faktisk kan se flere sager om bl.a. dyrevelfærd og andre sager, hvor jeg tror at 1 million underskrifter hurtigt kunne skaffes, så der politisk kunne rejses en sag.

Så nej, jeg kan ikke se noget negativt ved et af de gule eller orange kort. Jeg synes tværtimod kun, at det er en god gave, vi har, men jeg synes også, det er vigtigt, at vi tager en debat om det med flertalsafgørelser. Jeg er faktisk ikke modstander af, at vi får flertalsafgørelser på en lang række områder, for det vil være med til at sikre, at vi ikke hele tiden går efter mindste fællesnævner, og på nogle områder er det kun til gavn for Danmarks interesser. Det vil faktisk på en lang række områder være til kæmpemæssig gavn for Danmarks interesser i forhold til i dag.

Kl. 14:21

#### Formanden:

Hr. Per Clausen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:21

#### Per Clausen (EL):

Det er jo ikke negativt, at vi har fået et symbolsk gult kort. Det er da i sig selv bedre med et symbolsk gult kort end slet ingenting, for det kunne da være, at det kunne få bøllen til at tænke sig om.

Men pointen er her, at man fremhæver mere magt til Europa-Parlamentet og et gult kort som eksempel på, at Folketinget får mere magt i forhold til EU. Det forholder sig i begge tilfælde omvendt. At give mere magt til Europa-Parlamentet – for det er jo ikke Kommissionen, der taber mere magt, det er der, hvor Folketinget har indflydelse, nemlig over for ministeren – er jo at fratage Folketinget magt. Når man erstatter det, at der skal være enighed, hvor Folketinget altså har mulighed for at sige, at det vil vi ikke være med til, med et gult kort, hvor Kommissionen så skal overveje, om de vil ændre opfattelse på baggrund af, at man har fået et gult kort, så er det altså at flytte magt fra Folketinget. Så kan man være tilhænger af det, fordi det skaber hurtigere beslutningsprocesser og mere effektive beslutningsprocesser, men det er i hvert fald at fjerne magt fra Folketinget.

Kl. 14:22

#### Formanden:

Det er hr. Michael Aastrup Jensen, værsgo.

Kl. 14:22

#### Michael Aastrup Jensen (V):

Nu skal hr. Per Clausen jo heller ikke være mere naiv, end han selv prøver at forestille sig, at han måske er. Altså, hvis og såfremt der kommer gule og orange kort i funktion, kan det godt være, at der rent bogstaveligt talt står, at man kun skal tage det op til vurdering og lignende, men jeg tror også, at hr. Per Clausen inderst inde i sig selv ved, at hvis der kommer gule og ikke mindst orange kort i funktion, vil det være noget, der virkelig vil blive bemærket og i høj grad selvfølgelig taget op til revision, selvfølgelig vil det da det.

Med hensyn til flertalsafgørelser synes jeg, at det er noget positivt. Det vil jeg stå ved. Hvis vi kigger inden for et område som dyrevelfærd, har Danmark helt klart interesse i, at der er flertalsafgørelse, som der er i dag. Det har vi da kun gavn af. I forhold til Europa-Parlamentet synes jeg også kun, det er rigtig godt, at de får mere at sige. Det er et folkevalgt parlament, der heldigvis får mere og mere indflydelse, og det synes jeg faktisk kun er rigtig positivt.

Kl. 14:23

#### Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 14:23

#### Morten Messerschmidt (DF):

Det er jo interessant at høre hr. Michael Aastrup Jensen stå og nævne dyrevelfærd som et af de områder, hvor flertalsafgørelser virkelig har bat- tet, hvor vi virkelig kan se det fantastiske, for sagen er, at det går meget dårligt. Det går så dårligt, at jeg nærmest ville forbyde mig mod forretningsordenen, hvis jeg skulle udtrykke mig efter hjertet. Derfor er det et rigtig dårligt eksempel på, at flertalsafgørelser er godt.

Det, jeg egentlig gerne vil spørge om, er det her med det gule kort, hvor jeg gerne vil bede hr. Michael Aastrup Jensen forholde sig til, om det er et kraftigt magtmiddel for Folketinget at have et gult kort, hvor vi kan sige, at det der vil vi ikke være med til, og så kan Kommissionen sige, at nå, det vil vi, eller om det er et kraftigt magtmiddel for Folketinget at sige, at det der vil vi ikke være med til, og derfor nedlægger vi veto.

Sagen er jo, at prisen for det gule kort er, at vi afskaffer vetoretten på 60 områder, så vi afskaffer retten til at sige nej, og til gengæld får vi retten til, at der ikke er nogen, der gider høre på os. Der kunne jeg bare godt tænke mig at hr. Michael Aastrup Jensen ville redegøre for, hvordan