

på territoriet, altså værtslandets overenskomster i forhold til f.eks. et tjenesteydende lands eget overenskomstniveau. Og det er en alvorlig problemstilling.

Jeg tror, at hvis vi havde haft kendskab til de her sager, før vi var blevet færdige med traktatforhandlingerne, havde vi kædet det sammen. Nu er det imidlertid, som jeg og fru Anne Grete Holmsgaard tidligere i dag har argumenteret for, ikke muligt at kæde det sammen med processen i forbindelse med Lissabontraktaten – det ville bare være et slag i luften. Derimod er der all mulig grund til at tage en række andre skridt, bl.a. i udvalgsarbejdet at se, hvordan de domme virker i forhold til den danske retstilstand, om der skal ændres noget i de danske regler og initiativer i forhold til EU's institutioner. Fru Anne Grete Holmsgaard har i dag peget på topmødet, og det synes jeg bestemt er en overvejelse værd; en henvendelse til parlamentet er selvfølgelig vigtigt, at rejse sagen i Ministerrådet er vigtigt, og det er også vigtigt at tale med Kommissionen og få en dialog, hvor også de europæiske partnere på arbejdsgiver- og lønmodtagerside bliver inddraget i forhandlingerne.

Vi har haft lejlighed til i Folketingets Europaudvalg at mødes med kommissær Špidla, den tidligere tjekkiske statsminister, som er ansvarlig for det her område, og vi har rejst det med megen tyngde og vægt fra mange partiers side, nemlig at der her var noget, der virkelig skulle komme på plads. Vi har også opfordret regeringen til at tage initiativer, og jeg har sagt, at jeg synes, det klogeste var at komme med dem så tidligt som muligt, og gerne mens vi i øvrigt havde Lissabontraktaten til forhandling, for så var der alt andet lige større lydhørhed hos Kommissionen.

Det har regeringen ikke gjort, og det beklager jeg egentlig meget man ikke har gjort. Vi vil meget gerne diskutere med forslagsstillerne, hvordan vi i øvrigt kan befordre processen. Men at vedtage forslag, hvor vi kæder den her eller de her sagers løsning sammen med ratifikationen af traktaten, er vi ikke tilhængere af. Derfor vil vi gerne have en diskussion om det her forslag, gerne have en diskussion om sigtet med det, men selve forslaget er vi afgjort modstander af.

Kl. 15:55

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren. Ordføreren bedes blive stående. Der er to korte bemærkninger. Først er det hr. Per Clausen.

Kl. 15:55

**Per Clausen (EL):**

Jeg forstår hr. Svend Aukens udtalelse på den måde, at han er uenig med udenrigsministeren, der jo har sagt, at vi klarer denne sag i Danmark. Hr. Svend Auken siger, at der også skal ske politiske beslutninger i EU. Jeg vil gerne have en bekræftelse på, at hr. Svend Auken er enig med mig i, at det her kræver en politisk beslutning i EU for – om man så må sige – at rette op på den retstilstand, som EF-retten har etableret.

Det andet, jeg vil spørge hr. Svend Auken om, er, om han mener, at vi vil stå bedre, hvis vi tager den her sag op, efter at Lissabontraktaten er underskrevet, end vi vil gøre, hvis vi tager den op, inden traktaten er underskrevet.

Kl. 15:55

**Svend Auken (S):**

Jeg kan svare klart på begge spørgsmål. Det, jeg har understreget, er, at den Ruffertdom, der er afsagt, men som ikke er nævnt her i forslaget, kræver et EU-initiativ, der skal tage udstationsdirektivets formuleringer op til nyvurdering med henblik på at få præciseret reglerne. Det var det, vi sagde til Špidla, og det står jeg ved.

Jeg står også ved – for at svare på hr. Per Clausens andet spørgsmål – at det havde været klogt at rejse den sag allerede tidligt i forløbet, og mens vi stadig væk diskuterede Lissabon. Det, jeg er modstander af, er sammenkædningen. Når jeg når til et andet resultat, end hr. Per Clausen gør, er det, fordi jeg tror, at det for det første ikke er virksomt, og for det andet, er det, fordi jeg er tilhænger af Lissabontraktaten, hvad hr. Per Clausen ikke er. Han bruger de her domme til at sabotere Lissabontraktaten, samtidig med at han i virkeligheden forsikrer offentligheden om, at det, han er optaget af, er at få løst de her problemer. Men man får ikke de her problemer løst ved den angivne metode.

Kl. 15:56

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Ønsker hr. Per Clausen ordet for anden gang? Værsgo.

Kl. 15:57

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal undlade at give karakterer til hr. Svend Aukens afsluttende bemærkninger. Jeg vil bare sige til hr. Svend Auken, at man jo også kunne have den opfattelse, at for hr. Svend Auken er vedtagelsen af Lissabontraktaten så vigtig, at han er villig til at sælge konfliktretten og villig