

i habitatområderne og i nationalparkområderne. Med det lovforslag, der er fremsat her, er der, som jeg ser det, ikke de helt store ændringer, som gør, at al natur i Danmark ikke også vil bestå fremover, men det er et skridt i den rigtige retning, at ministeren får nogle værktøjer, som han kan bruge fremover, og det hilser vi selvfølgelig velkommen.

Så vi vil i hvert fald se positivt på behandlingen her og også signalere ganske klart, at man ikke kan sige, at det kun er EU, der beskytter naturen. Vi vil også gerne selv være med til at komme med yderligere forslag til, hvordan man kan gøre det lidt bedre i Danmark, og så håbe på, at resten Folketinget vil være med på den linje.

Kl. 18:02

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren, tak for det. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Steen Gade.

Kl. 18:02

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Man bliver helt rørt, når man hører hr. Jørn Dohrmann stå her og tale varmt for naturen. Det, som hr. Dohrmann talte om, handlede i hvert fald ikke om det her forslag, men smukt lød det, og vi vil prøve at tage ham på ordet fremover.

Forslaget her er jo på en måde en tilståelses-sag for kongeriget Danmark over for EU. Det er jo åbningsskrivelser fra EU, der har påpeget, at fuglebeskyttelsesdirektivet og habitatdirektivet ikke er ordentligt implementeret, altså gennemført i dansk lovgivning. Det har vi fået kritik for mange gange, og nu skal det så rettes op.

Man kan sige, at det er nødvendigt at gøre det, og jeg er bestemt også for, at vi gør det, for dermed får vi en tydeligere naturpolitik på de her områder, end vi ellers har. Men vi er vel trods alt også nødt til lige at bruge et minut på at sige: Hvordan kunne det gå så galt, at Danmark ikke fra starten så, hvad det var, der var vedtaget i EU, når det gælder fuglebeskyttelsesdirektiv og habitatdirektiv?

Man kan sige, at det jo er fortidens synder, og den nuværende miljøminister skal i hvert fald ikke have skældud for det, men jeg tror, at det samlede Folketing måske skulle sige til sig selv: Mon ikke det var, fordi vi var for bange for landbruget, var for bange for, at det ville protestere for meget, da direktiverne kom, var for bange for, at det ville prøve at influere den politiske

proces? I hvert fald var det nok det, der skete, nemlig at landbruget fik for meget indflydelse. Det er i hvert fald det, jeg har lært af det: Landbruget har haft for stor indflydelse tidligere, og det er en af grundene til, at Danmark ikke har været ret god til at gennemføre EU-lovgivningen så effektivt, som det er krævet i direktiverne.

Med det sagt vil jeg sige, at jeg med stor fornøjelse stemmer for forslaget.

Kl. 18:05

Første næstformand (Svend Auken):

Ja tak. Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 18:05

(Ordfører)

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg vil også gøre det her forholdsvist kort. Det er jo svært at følge efter Dansk Folkepartis ordfører med den flotte tale – den vil jeg gerne kvittere for.

Det her er jo et lovforslag, som ikke medfører reelle ændringer af retstilstanden, og som er en forløber for noget, der venter os, nemlig når vi for alvor skal ind og drøfte fuglebeskyttelsesdirektivet og habitatdirektivet i næste samling. Og det ser vi fra konservativ side naturligvis frem til.

Men da det her lovforslag udelukkende har formel karakter, har vi fra konservativ side ingen problemer med at støtte det.

Kl. 18:06

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Johs. Poulsen som ordfører.

Kl. 18:06

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Hr. Steen Gade fra SF har allerede været inde på, at der jo her er tale om to åbningsskrivelser, som bebuder, at vi ikke har været gode nok til gennemførelsen af fuglebeskyttelsesdirektivet og habitatdirektivet, og at der derfor må følges op med det lovforslag, som ligger her. Det er jo sådan en lidt kringlet måde at sige på, at vi ikke har gjort det godt nok med hensyn til fuglebeskyttelse og med hensyn til habitatbeskyttelse, og at vi derfor har brug for at få disse områder implementeret stærkere i den danske lovgivning og dermed også sikre, at de i højere grad bliver efterlevet, sådan som de ligger i direktivsammenhæng.

Der er jo rent faktisk folk, som fra tid til anden gennem de senere års debat har påpeget, at sådan forholdt det sig. Det er der ikke altid blevet lyttet godt nok til efter vores opfattelse, og