

blev godkendt i 2006«. Det spørger man om allerede i marts 2007 – der er formuleringen sådan. Så Folketingets Sundhedsudvalg og dermed Folketinget har jo hele tiden vidst, at det var godkendt.

Jeg kan godt bekræfte, at jeg er bekendt med, at præparatet er blevet brugt i landene omkring os. Der ligger jo også netop det i det, at når et produkt er godkendt – jeg kan godt forstå, hvis det kan være svært for alle at forstå systemet – så er det ikke længere forbudt, og så må det også godt bringes i anvendelse. Men det er ikke det samme som at sige, at Sundhedsstyrelsen anbefaler det. Vi har mange produkter i Danmark på eksempelvis kræftområdet, der er godkendt som medicin, men hvor de faglige kredse har en diskussion om, om de også skal anvendes, altså hvor man diskuterer anvendelsen af de forskellige produkter.

Derfor er der altså ikke noget usædvanligt i, at Sundhedsstyrelsen over for et godkendt og dermed lovligt produkt vender tommelfingeren nedad, fordi man siger, at der ikke er faglig evidens for at bruge det. Og jeg vil gerne understrege det ved at spørge: Mener man virkelig, at det er en politisk beslutning, om medicinen skal anvendes på mennesker? Eller er det ikke en faglig beslutning?

Kl. 13:41

Formanden:

Hr. Jens Peter Vernersen.

Kl. 13:41

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg går ud fra, at ministeren er enig i, at der ligger en faglig vurdering af produktet fra Lægemiddelstyrelsens side, og at det bliver anvendt i landene omkring os. Vi er åbenbart så meget klogere i Danmark, at vi fravælger at anvende det produkt. Ministeren kan selvfølgelig lægge sig bag ved Sundhedsstyrelsen, men ministeren kunne også vælge at sige, at når det her er anerkendt og bliver brugt, skal det tages i brug.

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvornår bliver dette produkt taget i brug til alfa-1-patienter? Det synes jeg er afgørende at få et svar på. Hvis ikke der kommer et tilfredsstillende svar, må vi jo fremsætte forslag om, at det skal tages i brug. Jeg går ud fra, at ministeren ved, at det kan jeg skaffe flertal for her i Folketinget, for det har man meldt ud i Sundhedsudvalget.

Kl. 13:42

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:42

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen):

Ud fra den bemærkning kan jeg så forstå, at hr. Jens Peter Vernersen og muligvis også et flertal i Folketinget mener, at det er Folketinget, der skal beslutte, om produkter skal bringes i anvendelse på mennesker – og ikke ud fra strengt faglige kriterier. Det synes jeg i sig selv er dybt bekymrende.

Så bliver jeg spurgt, hvornår produktet skal bringes i anvendelse. Jeg kan sige, at jeg er parat til at sige, at det her skal bringes i anvendelse, når jeg får en faglig rådgivning om, at det er forsvarligt. Og vi ved jo alle, at den danske forsker Asger Dirksen muligvis har nogle resultater, der vil vise en anden evidens. Disse resultater er endnu ikke offentligt tilgængelige.

På mit initiativ har Sundhedsstyrelsen kontaktet Asger Dirksen, men hans resultater er ikke endelige. De offentliggøres fra en talerstol i Toronto den 17. maj, hvorefter de efter helt sædvanlig praksis skal søges optaget i et internationalt anerkendt tidsskrift.

Jeg mener, det er vigtigt, at vi ikke som politikere beynder at blande os i de strengt faglige vurderinger.

Kl. 13:43

Formanden:

Vi siger tak til hr. Jens Peter Vernersen som spørger. Og næste spørger er hr. Per Clausen.

Kl. 13:43

Spm. nr. US 75

Per Clausen (EL):

Tak for det. Jeg synes jo, at sundhedsministerens svar her åbner for en ny og interessant diskussion, så derfor vil jeg starte med at spørge sundhedsministeren, om jeg skal forstå hans udtalelser på den måde, at Lægemiddelstyrelsen godkender medicin til behandling uden at være sikker på, at det virker, for sundhedsministeren siger jo, at der blev sået tvivl om, hvorvidt det virkede, efter at Lægemiddelstyrelsen havde godkendt det. Jeg synes sådan set, det rejser en helt ny og interessant diskussion om kvaliteten af Lægemiddelstyrelsens arbejde, hvis det er sådan, at Lægemiddelstyrelsen godkender medicin, som man ikke er sikker på virker.

Og så bare et supplerende spørgsmål til det: Kunne en af forklaringerne på, at Sundhedsstyrelsen når frem til et andet resultat end Lægemiddelstyrelsen, være, at Sundhedsstyrelsen