

som stod at læse om den her sag i Dagens Medicin.

Kl. 14:53

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Jens Peter Vernersen.

Kl. 14:53

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det første spørgsmål drejer sig jo netop om, hvorvidt ministeren finder, at den her redegørelse nu også er uafhængig. Det er jo ikke første gang, der er lavet en redegørelse til Folketinget. Lad mig bare f.eks. nævne dengang, da man skulle undersøge hele skattefradragssagen med Svend Erik Hovmand osv. Der var det jo netop afgørende, at de, der skulle lave en redegørelse, var uafhængige.

Det er jo altid sådan, at når de, der har været dybt involveret i en sag, også skal lave redegørelsen, så vil spørgsmålet blive rejst: Er den her redegørelse nu også god nok?

Jeg synes, det er afgørende, om man undersøgte – selvfølgelig anonymt for den enkelte – disse konkrete sager, eftersom mange patienter enten er døde eller invaliderede. Jeg synes, man af hensyn til disse mennesker og deres familier må bruge de ressourcer, der skal til for at få undersøgt sagen fuldt ud for den enkelte. Og jeg synes, det er afgørende, at det så bliver andre end dem, der selv har været involveret, der undersøger sagen.

Kl. 14:55

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 14:55

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen):**

Jeg tror, at vi af hensyn til dem, der sidder og lytter til os, skal sige, at Omnican jo er et kontrastprodukt, som er et godt og nødvendigt produkt, når man skal scanne for eventuelle tumorer og kræftknuder. Det er så kommet frem, at produktet på meget ulykkelig vis har påført mennesker med en svag nyre nogle meget uheldige bivirkninger.

Når det så er sagt, vil jeg gerne gentage, at jeg synes, det er en god og meget grundig redegørelse, der er lavet. Jeg er åben over for at gå ind i den diskussion, som hr. Jens Peter Vernersen lukker op for – men helst ikke her. For jeg synes, vi skal have den tekniske gennemgang først – og da jeg jo også er kaldt i samråd, bliver det spredt fægtning, hvis vi på de her 1-minuts-svar skal behandle noget, der er så kompliceret som det

her. Og derfor synes jeg, at sagen fortjener at blive behandlet i et andet forum.

Kl. 14:56

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Jens Peter Vernersen.

Kl. 14:56

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det er selvfølgelig afgørende i forhold til de berørte mennesker, at vi får det her behandlet og kommer helt til bunds i det. Det gør vi muligvis ikke ved samrådet, og det gør vi måske heller ikke ved den tekniske gennemgang.

Jeg synes, vi skylder de berørte et tilsagn fra ministeren om, at vi altså vil se på de enkelte sager. Der er jo rapporten, som vi har fået over, og som beskriver, hvordan det her hænger sammen på en række områder – men det er jo altså en rapport, der er lavet af mennesker, som også er dybt involveret i det her.

Jeg synes, vi skylder de efterladte – men også dem, som nu har familie, der er hårdt invalideret – at vi får deres sager enkeltvis og fuldstændigt gennemgået af uafhængige personer, så vi kan se, hvorfor det gik galt.

Kl. 14:57

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 14:57

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen):**

Jeg synes, vi skylder at behandle den her sag hundrede og halvfems procent seriøst. Det er et stort og kompliceret område, og når vi nu har aftalt at mødes den 23. april for at få alle tekniske detaljer belyst og Lægemiddelstyrelsen kommer ind med deres folk og forklarer dem, er det mest seriøse først at træffe beslutninger om, hvordan vi skal agere videre, når vi har hørt det. Hr. Jens Peter Vernersen må jo være enig i, at man skal agere på et oplyst grundlag og ikke på et ikke-oplyst grundlag.

Kl. 14:57

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Jens Peter Vernersen.

Kl. 14:57

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det er jo klart, at de her spørgsmål stilles, fordi jeg gerne ser, at vi agerer på et oplyst grundlag. Det mener jeg faktisk ikke vi gør med en redegørelse, som er produceret af dem, der har været involveret i sagen. Jeg forstår ikke, at ministeren ikke overvejede og også besluttede, når der nu skulle laves en redegørelse, at der så i hvert fald ikke bagefter skulle kunne rejses tvivl om, hvor-