

kunstig befrugtning – er parat til at fremsætte lovforslag om det. Tak for det.

Men hvori består forskellen, hvis den ene del af et lesbisk par i et registreret partnerskab skulle være blevet gravid med en mand uden hjælp af kunstig befrugtning, og så et heteroseksuelt par, hvor kvinden i det tænkte par skulle være blevet gjort gravid af en anden mand, uden at kunstig befrugtning var indblandet? Jeg tror, at det forekommer. Hvori adskiller de to situationer sig? Det har jeg i hvert fald lidt svært ved at se.

Kl. 16:32

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 16:32

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Med en vis frygt for, at det kan blive betragtet som en upassende morsom bemærkning, vil jeg sige, at en af de grundlæggende forskelle jo består i, at man i det ene forhold i hvert fald kan regne ud, at der har været en anden på færde, hvorimod det ikke nødvendigvis er tilfældet, hvis det drejer sig om et heteroseksuelt forhold, hvor kvinden bliver gravid. Der vil der jo ofte være tale om, at manden forventer at være far til barnet. Men der vil stadig væk være den mulighed, at der er en anden far, der melder sig på banen, og siger: Det er mit barn. Og så må det tovtækkeri jo gå sin gang. Men jeg mener stadig væk, at der er tale om en helt grundlæggende præmis, der er anderledes, og jeg mener altså stadig væk, at det må være sådan som udgangspunkt, at det er bedst for et barn at have en mor og en far. Hvis det viser sig, at der er en biologisk far til barnet, som ved, at den pågældende har været med til at skabe et nyt liv, så synes jeg også, det er rimeligt, at den far har en mulighed for at sige: Jeg ønsker faktisk at anerkende, at barnet er mit.

Kl. 16:34

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Så er der en kort bemærkning fra hr. Mogens Jensen.

Kl. 16:34

**Mogens Jensen (S):**

Nu skal man selvfølgelig, som hr. Simon Emil Ammitzbøll gjorde, hæfte sig ved det positive, og det vil jeg da også gerne kvittere for. Men ellers synes jeg, at ministeren kører lidt på autopilot. Ja, retten til at få en vielse i folkekirken har vi diskuteret. Regeringen er imod. Så er det, som om det nærmest er en diskussion på autopilot. Det håber jeg ikke det er for ministe-

ren, for det betyder noget for rigtig mange mennesker i det her land. Derfor synes jeg, at man fortjener en lidt mere rimelig argumentation fra ministerens side for, hvorfor regeringen ikke kan støtte den del af lovforslaget; at uanset hvem vi er som mennesker i det her land, så har vi ret til at få en kirkelig vielse. Jeg synes, at ministeren skulle svare ordentligt og redeligt på det.

Så vil jeg spørge ministeren om det her med, at man er positivt indstillet over for adoptionsloven, og det gør jeg så i næste spørgsmål. Det er der jo også tid til.

Kl. 16:35

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 16:35

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Ofte afhænger det svar, man giver, jo af ørerne, der lytter til det. Jeg synes sådan set, at argumentationen er knivskarp, når jeg tilkendegiver, at folkekirken ikke ønsker den mulighed. Jeg synes da ikke, at der er noget bedre argument end præcis det. Men det er selvfølgelig op til Socialdemokratiet, om man blæser på, hvad folkekirken mener, og siger, at det også på det punkt ikke er frihed, der bestemmer, men at det er Folketinget, der skal ind og regulere og bestemme, hvordan lovgivningen skal være.

Kl. 16:35

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Hr. Mogens Jensen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 16:35

**Mogens Jensen (S):**

Nu er det folkekirken, der sådan skal pålægges ansvaret for det, som egentlig er ministerens ansvar, nemlig at tage politisk stilling til, hvorvidt der skal være frihed i folkekirken til at vælge, om man vil det her, for jeg tror udmærket, ministeren er klar over, at der er mange præster i folkekirken, der gerne vil foretage en ægteskabelig vielse, også af homoseksuelle. Hvorfor skal de ikke have mulighed for det? Det kan jeg jo ikke forstå.

Handler det ikke om frihed i det her samfund, også frihed for kirken til at kunne vælge at gøre det eller ikke gøre det? Det ville jeg mene er det rimelige med hensyn til at stille alle lige og ens i samfundet.

Det andet handler lidt om det med adoptionsreglerne. Hvordan stiller ministeren sig til det problem, at hvis man nu giver medmor mulighed for at adoptere tidligere, er det så ikke ri-