

nalitet på menneskehandelens og sexhandelens område i et omfang, som vi overhovedet ikke har nogen interesse i eller ønsker skal brede sig til andre lande i Europa i øvrigt.

I SF kunne vi godt ønske os, at der også iværksattes en tilbundsgående undersøgelse af, hvem der bliver prostitueret, hvorfor man bliver prostitueret, og ikke mindst af, hvordan vi kan forebygge, at man ender i prostitution. Det kunne jo være, at Folketinget sammen kunne se på mulighederne for et grundlag for en sådan undersøgelse.

Det er SF's klare holdning, at et forbud mod køb af sex sammen med sociale og forebyggende tiltag, der skal sikre mennesker i prostitution muligheden for et andet liv, vil være den bedste mulighed for at dæmme op for prostitution og menneskehandel i Danmark og i Europa.

Vi hilser en hurtigtarbejdende kommission velkommen, når omdrejningspunktet er det, som det her forslag lægger op til. Debatten om det her emne i Danmark har brug for så megen viden, debat og synlighed som overhovedet muligt.

SF støtter forslaget.

Kl. 13:54

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til SF's ordfører.

Så er det ordføreren for Det Konservative Folkeparti, hr. Tom Behnke.

Kl. 13:54

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Når vi taler om prostitution, tror jeg, det er vigtigt her at understrege, at der både er mandlige og kvindelige prostituerede.

Nu har jeg hørt ordfører efter ordfører kun omtale prostituerede som værende kvinder og kunderne kun omtalt som mænd. Det er jo ingenlunde tilfældet. Der er både mandlige prostituerede og kvindelige prostituerede, og i forhold til ligestillingsdebatten synes jeg egentlig, at det er lidt bekymrende, at man sådan fokuserer ensidigt i den debat. Det synes jeg er lidt bekymrende, og jeg synes, jeg er nødt til at sige det her ved indledningen.

Det andet, der også er væsentligt at sige, er, at når vi taler om prostitution, tror jeg, at vi skal skelne meget mellem dem, der frivilligt er prostituerede, og dem, der ufrivilligt er prostituerede. Blandt de ufrivilligt prostituerede tror jeg igen, at man skal skelne mellem, om de er tvunget ud i prostitution på grund af økonomiske omstændigheder, narkotikamisbrug, sociale om-

stændigheder eller lignende, eller om de er udsat for menneskehandel, hvad enten det foregår internt i Danmark eller internationalt.

Jeg tror, det er vigtigt, at man holder tingene adskilt, og jeg tror, det er vigtigt, i forhold til hvilken indsats der skal til for at hjælpe de prostituerede, som ikke ønsker at være prostituerede. Det må jo være dem, vi skal hjælpe.

Dertil har regeringen jo lavet en handlingsplan. Det er en helhedsorienteret indsats i forhold til prostitutionsområdet, som ikke kun tager fat på en enkelt del, men som tager fat hele vejen rundt om problemstillingen om de ufrivilligt prostituerede, og her er der tale om både mænd og kvinder.

Det er således, og det er en klar konservativ holdning til det her spørgsmål, at de, der ufrivilligt er ude i prostitution, skal hjælpes. Hvis det skyldes, at man er narkoman, afhængig af stoffer og skal skaffe penge til det, er det der, der skal sættes ind. Derfor er vi også fra konservativ side meget, meget tilfredse med, at den nuværende regering har sørget for at indføre behandlingsgaranti for alle narkomaner, så de kan komme ud af deres misbrug og dermed komme ud af det, der måske kan være årsagen til, at de er havnet i prostitution. Det er meget, meget vigtigt.

Men vi tror ikke på, at man hjælper en eneste prostitueret ud af prostitution ved at kriminalisere kunden. Det tror vi simpelt hen ikke på. Derfor er det også vores opfattelse, at det er unødvendigt med en kommission. Vi tror ikke på, at der vil komme noget brugbart ud af, at en kommission sidder og vurderer fordele og ulemper osv., som det er blevet omtalt. Det tror vi ikke på, for i den sidste ende handler det her spørgsmål om holdninger, og nogle gange bliver debatten jo så intens, at man næsten også kan få den opfattelse, at det handler om tro: Hvad tror man på virker? Hvad tror man på ikke virker?

Det positive, der kom ud af, at svenskerne efter min opfattelse lavede en fejlbeslutning, er, at svenskerne er gået i gang med at evaluere, hvordan det så gik. Der har vi jo fået modstridende oplysninger. Den ene rapport fortæller et og en anden rapport noget andet, og man må bare hele tiden sidde tilbage og sige, at det her formentlig er et spørgsmål om holdning til spørgsmålet, det er et spørgsmål om, hvad man tror på, og hvilke eksperter man tror på.

Vi vil naturligvis se frem til at læse, hvad svenskerne når frem til. Det bliver spændende at se, når de evaluerer, for det kunne jo være, at der