

altså mener, at hvis man ser på, hvilke svar der er blevet lavet af skiftende regeringer, synes jeg altså, at det viser, at man har forsøgt den her sag belyst fra myndighedernes side så grundigt, som det overhovedet har været muligt.

Kl. 15:05

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 15:05

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg tror, at vi her kommer ind på et område, hvor vi ikke er enige. F.eks. har jeg her et dokument sendt fra Nordisk Råd Nordenudvalget til den daværende danske justitsminister Bjørn Westh fra den 5. august 1996, hvor det gøres meget klart, at der har vist sig at være vanskeligheder med at definere ejerforholdet. Allerede tilbage fra 1996, altså allerede tilbage under den tidligere regering har man været fuldstændig opmærksom på, at de her ting har der været tvivl om, altså at det, som Højesteret i 1993 lagde til grund, ikke holdt, og i dag ved vi, at der er store spørgsmålsetn at sætte.

Der er det bare, at vi i mit parti – og jeg havde et håb om, at regeringen også ville have den tilgang til det – siger, at i en sådan sag af så katastrofal karakter med så mange døde og med så mange uklarheder ville det altså tjene et retssamfund ordentligt, at man sagde: Lad os få det her undersøgt til bunds en gang for alle.

Kl. 15:06

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:06

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt, at det er fuldstændig korrekt: Vi kan blive enige om, at det her er vi uenige om. Jeg mener, at der er blevet taget stilling til og vurderet på alle relevante dokumenter og påstande, og jeg medvirker gerne under udvalgsbehandlingen, for jeg må blankt erkende, at jeg jo heller ikke synes, at det er særlig behageligt, at nogle efterlader det indtryk, at der er ting, som man enten ikke – i gåseøjne – gider undersøge eller forsøger at modarbejde bliver undersøgt. Det er ikke mit indtryk.

Mit indtryk er, at de myndigheder, der også før min tid har siddet med sagen, faktisk har gjort et meget, meget stort stykke arbejde for at vende hver en sten og få efterprøvet, om der var mere at undersøge. Så jeg har simpelt hen ikke den opfattelse, som hr. Morten Messerschmidt her giver udtryk for.

Men netop det, at der har været så grundig en behandling – tre gange af rigsadvokater og skiftende justitsministres justitsministerier – viser jo, at det er en sag, der er af en helt særegen karakter. Det var en frygtelig tragedie, og derfor har det selvfølgelig også være rimeligt, at man har revurderet sagen af flere omgange. Men på et tidspunkt tror jeg bare at man må sige, at man er nået til et punkt, hvor man må prøve at trække en streg i sandet og sige, at nu er det nok klogest at prøve at se fremad.

Kl. 15:08

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 15:08

**Line Barfod (EL):**

Jeg har altså svært at forstå, at ministeren kan sige, at alle sten er vendt, og at myndighederne har gjort alt, hvad de kunne for at undersøge sagen. Det er jo ikke myndighederne, der har lavet nye brandtekniske undersøgelser, det er et privat firma, som synes, at det her ser så mærkeligt ud, og at det var så stor en tragedie, at de frivilligt gik ind og betalte af egen lomme for at få lavet en kæmpe undersøgelse af det her, som peger på, at det ikke hænger sammen.

Vi har fået et brev fra to af de kriminalteknikere, der i sin tid lavede undersøgelsen for myndighederne. De siger, at der var en lang række ting, som de ikke fik lov at undersøge dengang, og som de mener bør undersøges i dag. De er enige i vurderingerne af, at der er ting, der ikke hænger sammen i den forklaring, man lagde frem dengang. Så der er da klart noget, der tyder på, at der er behov for at lave nogle undersøgelser og for, at det er en uafhængig kommission, der sørger for, at tingene bliver undersøgt, og ikke hverken private eller de tidligere myndigheder, der skal undersøge det.

Kl. 15:09

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:09

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til fru Line Barfod, at det er jeg altså helt og aldeles uenig i. Jeg mener, at hvis man ser på den gennemgang, der har været af materialet, og på de påstande, der har været op igennem tiden, som jo for en meget stor dels vedkommende er påstande, der har været gentaget næsten helt fra starten, så har der altså været en meget, meget grundig behandling af det fra myndighedernes side. Og regeringens konklusion er, at der ikke er nye undersøgelser, som ville