

medvirke til, at man strafferetligt kunne genoptage sagen.

Kl. 15:09

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Line Barfod.

Kl. 15:09

Line Barfod (EL):

Med hensyn til de undersøgelser, der er gennemført, er det jo altså først i 2006, at der er et dokumentarprogram, der påviser, at noget er helt galt, og hvor der så er et stort svensk firma – dem, der plejer at bistå svensk politi med at lave kriminaltekniske undersøgelser – der helt af sig selv går ind og betaler for at lave en undersøgelse, og som peger på, at der er noget helt galt i den forklaring, man lægger til grund.

Det er også først nu – lige her og nu – at vi har fået brev fra dem, der stod for den kriminaltekniske undersøgelse dengang, hvori de siger, at der var ting, de ikke fik lov at undersøge, og at de klart mener, at der er ting, der skal undersøges.

Så det er da ikke noget, der har været igennem, jeg ved ikke hvor mange justitsministre, ligesom de forskellige justitsministre jo heller ikke har lavet nogen tekniske undersøgelser. Det er jo ikke det, man har været inde at kigge på; det, der er blevet afvist gang på gang, drejer sig om det juridiske grundlag og ejerforhold, som jo altså er blevet underkendt af det norske domstolssystem.

Så jeg synes bestemt, der er grundlag for at gå ind og se på, hvad sandheden er. Om man så ender med at finde nogen, man strafferetligt kan dømmes, er noget andet, men jeg mener, vi har behov for at finde ud af: Hvad skete der egentlig i den her sag, og hvorfor har det været så svært for de her forskellige myndigheder i tre forskellige lande at finde frem til sandheden?

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministereren.

Kl. 15:10

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til fru Line Barfod, at efter ulykken blev der lavet en aftale mellem tre lande om at dele opgaverne imellem sig. Det går jeg ud fra at fru Line Barfod respekterer.

I forhold til det, der har været den danske del af aftalen, mener jeg, at det er meget vanskeligt at pege på, at der overhovedet skulle være mere at undersøge endnu en gang, men jeg vil sige til fru Line Barfod, at hvis hun har modtaget nyt materiale inden for de seneste par dage, må det

jo indgå i udvalgsbehandlingen efterfølgende, og så må man jo se på, om der er noget af det, der er relevant i forhold til danske myndigheders vurdering af sagen. Det ser vi meget gerne på.

Mit ærinde er ikke at stå heroppe og bare sige: Nej, nej, nej. Mit ærinde er af et oprigtigt hjerte at sige, at det var en frygtelig tragedie, og at jeg godt kan forstå, at tiden aldrig læger de sår, men at mange af de påstande, der også fremgår af beslutningsforslaget her, altså er nogle, som danske myndigheder samvittighedsfuldt har undersøgt, og som de nu har undersøgt tre gange.

Kl. 15:12

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til justitsministeren. Fru Birgitte Josefsen som ordfører.

Kl. 15:12

(Ordfører)

Birgitte Josefsen (V):

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede i salen i dag, vil jeg gerne fremføre ordførertalen på vegne af Venstre.

De fleste af os husker den store tragedie, der fandt sted i 1990, altså for 18 år siden, hvor 158 mennesker omkom ved branden på »Scandinavian Star«. Både dengang og nu er der grund til at udtrykke stor medfølelse med de mange efterladte, der mistede en eller flere af deres kære. En så chokerende tragedie er det aldrig muligt at komme over for dem, der havde katastrofen helt inde på livet.

Folketinget har gennem de 18 år været meget optaget af sagen. Gentagne gange har sagen været debatteret her i Tinget, især på baggrund af et meget stort antal spørgsmål. Skiftende regeringer gennem de 18 år har også undersøgt og vurderet sagen. Sagen har været igennem domstolsbehandling både i Norge og i Danmark, herunder både den norske og den danske Højesteret. Rigsadvokaten og Justitsministeriet har tre gange vurderet sagen og ikke fundet grundlag for, at den bliver genoptaget. Derfor er alle væsentlige forhold blevet endevendt, og mange ressourcer er blevet anvendt for at få et så fyldestgørende billede af tragedien som overhovedet muligt.

På den baggrund vurderer Venstre, at der ikke er grundlag for at nedsætte en undersøgelseskommission, uanset at sagen rent følelsesmæssigt var meget ulykkelig, og Venstre kan derfor ikke bakke op om beslutningsforslaget.