

Jeg har gjort mig den ulejlighed at gennemlæse den seneste afgørelse, som Rigsadvokaten har afgivet, der stammer fra juli 2006, hvor man altså sidste gang fra Rigsadvokatens side forholdt sig til, om der var mere, man burde undersøge. Ud fra den undersøgelse vil jeg sige, at jeg synes, at det beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti har fremsat, indeholder utrolig mange ting, som allerede er undersøgt. Det indeholder også nogle tvivlsspørgsmål og nogle postulater, som hænger og flagrer i luften, bl.a. om mordbrand, som jo i givet fald vil være det eneste, man strafefærdigt efter så mange år kunne komme efter nogle med.

Men jeg vil gerne forholde mig til, hvilket jeg har læst op på, hvad der er lavet af undersøgelser, hvad der er stillet af spørgsmål, hvad der er lavet af redegørelser både af socialdemokratiske justitsministre og nu også af borgerlige. Jeg kommer altså frem til, at det vil være svært at finde grundlag for, at man skal lave en uvildig undersøgelse af det samlede forløb omkring »Scandinavian Star«. Jeg tror ikke, at der vil blive bragt noget nyt frem af det, men jeg kan godt forstå, at der er ting – bl.a. fra det svenske private firma, som har skrevet til os med hensyn til brandtekniske ting – som jeg stadig væk synes man bør kigge på, men jeg vil sige, at en samlet uvildig kommission synes jeg ikke at det kan bære.

Konklusionen i Justitsministeriets afgørelse tilbage i 2006 var, at der ikke ville være behov for en ny undersøgelse, fordi man ikke med rimelig grund ville kunne finde nogen, man ville kunne mistænke for at have overtrådt straffelovens § 180 om forsætlig brandstiftelse, og eftersom det ville være den eneste ting, man ville kunne komme tilbage med nu efter så mange år, valgte man så at afvise sagen.

Der har også været debat om prisen på skibet, som jo har været godkendt af forsikringsselskabet. Der er blevet indgået forlig om erstatninger. Det bliver konkluderet, at der ikke er nogen, der har draget økonomisk fordel af branden, hvorfor man må sige, at der ikke er kommet nogen nye oplysninger frem.

Med disse ord vil jeg sige, at vi meget gerne, når vi når til det videre udvalgsarbejde, vil gå ind i konkrete drøftelser af konkrete ting, man kan kigge på, men en selvstændig og helt uvildig undersøgelse af det samlede forløb mener jeg ikke giver nogen mening, for det er belyst så mange gange.

Kl. 15:20

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 15:20

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg kan i hvert fald starte med at konstatere, at vi så ikke er enige om, hvordan man præcis skal gribe den her sag an, men jeg fornemmer alligevel, at fru Karen Hækkerup er villig til at indrømme, at der er nogle ting her, som man må sige simpelt hen skriger til himlen, og hvor man nærmest ikke kan komme uden om, at tingene må undersøges til bunds bl.a. i forhold til det, som Sweco har leveret til Folketinget for en måneds tid siden. Derfor vil jeg gerne høre, om Socialdemokratiet vil være indstillet på at indsnævre forslaget på en sådan måde, at vi fokuserede på de områder, hvor fru Karen Hækkerup kunne finde anledning til at lave en undersøgelse f.eks. af de brandtekniske forhold. Hvis nu man ændrede forslaget i den retning, hvis fru Karen Hækkerup og Socialdemokratiet så være med på det?

Kl. 15:21

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 15:21

**Karen Hækkerup (S):**

Jeg vil sige, at jeg synes, det vil give god mening, hvis vi drøftede det i Retsudvalget for at finde ud af, om der er nogle bestemte oplysninger, vi kan komme nærmere. Jeg vil meget gerne give tilsagn om, at vi selvfølgelig bidrage konstruktivt også til det, fordi sagen er en national tragedie. Det er en sag, som er meget omfangsrig, det er en sag, som er helt unik i den måde, den har været fordelt på mellem forskellige nordiske myndigheder, og det er en sag, som stadig væk i dag, 18 år efter, giver så dyb en smerte og så stor en sorg hos alle de efterladte. Selvfølgelig skal man aldrig afvise noget, hvis man overhovedet mener, at det kan bringe en hen til et sted, hvor man kan blive klogere. Men jeg vil gerne sige, at en selvstændig kommission støtter vi ikke.

Kl. 15:21

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 15:21

**Morten Messerschmidt (DF):**

Altså, Socialdemokratiet vil ikke afvise noget, hvis man kan blive klogere, men en selvstændig kommission støtter man ikke. Skal det forstås sådan, at uanset hvad vi her i Folketinget måtte