

blive enige om, at en selvstændig kommission skal undersøge, så vil Socialdemokratiet også på det konkrete område afvise at blive klogere, fordi det kommer fra en selvstændig kommission? Det kan jeg ikke rigtig forstå. Vil fru Karen Hækkerup så ikke godt komme med en definition af, hvordan det præcis er, hun tror, at Socialdemokratiet kan blive klogere, og hvordan hun eventuelt ville bidrage til, at det kunne ske. Jeg synes sådan set, henset til de mange uklarheder og de svar, som altså stritter i alle retninger både i forhold til ejerforholdet efter de to norske domme og i forhold til, hvordan brandene opstod, at der efter den svenske undersøgelse altså er behov for at få en eller anden klarhed, få undersøgt alle tingene til bunds, og hvis fru Karen Hækkerup er indstillet på at blive klogere – det er sådan set det, hele det her forslag går ud på, nemlig at vi alle sammen kan blive klogere – men afviser, at det skal ske gennem en kommission, hvordan kan hun så forestille sig, at det skal ske?

Kl. 15:23

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:23

Karen Hækkerup (S):

Jeg vil sige, at man jo godt kan blive klogere, uden at det nødvendigvis sker på baggrund af noget, som en kommission udfører; man kan bruge mange andre værktøjer.

Jeg synes, det er vigtigt at slå fast, at Justitsministeriet og Rigsadvokaten jo er af den opfattelse, at en fornyet efterforskning næppe vil gøre det muligt at afklare ejerforholdene yderligere.

Jeg har læst beslutningsforslaget fra hr. Morten Messerschmidt, og jeg har også sat mig ind i akterne om tvivlen, om ejerforholdene, om skibsindregistrering, om Bahamas, om London, om DFDS – jeg har sat mig ind i de forskellige sager.

Jeg må bare sige, at når vurderingen er, at man ikke med en yderligere undersøgelse vil kunne komme det nærmere med hensyn til at præcisere ejerforholdet, men at man vurderer, at der har været tale om et reelt salg, man vurderer, at prisen har været korrekt fastsat, man vurderer, at forsikringselskabet jo har godkendt den pris, der var fastsat, og man samtidig vurderer, at der ikke vil være noget strafferetligt at komme efter nu, synes jeg, at det svært at argumentere for, at vi skal have den kommission.

Kl. 15:24

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ordføreren.

Fru Pernille Vigsø Bagge som ordfører.

Kl. 15:24

(Ordfører)

Pernille Vigsø Bagge (SF):

SF støtter dette forslag om en undersøgelseskommission vedrørende sagen om »Scandinavian Star«, en undersøgelseskommission, som bl.a. de pårørende til dem, der omkom om bord på »Scandinavian Star«, har kæmpet for og ønsket i årevis.

ingen kan nogen sinde glemme denne ufattelige tragedie, men med den her undersøgelse kan vi forhåbentlig få udrettet sagen om »Scandinavian Star« en gang for alle.

Som sagt støtter SF forslaget.

Kl. 15:24

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Kl. 15:24

(Ordfører)

Helge Adam Møller (KF):

Det er De Konservatives opfattelse, at nu – mere end 18 år efter, at »Scandinavian Star«-katastrofen skete – er der grund til at se i øjnene, at nye danske undersøgelser ikke fører til noget nyt resultat.

De norske myndigheder efterforskede branden og dens årsager, jævnfør den ansvarsfordeling, der var lavet kort tid efter branden, for mere end 18 år siden. Den norske rigsadvokat behandlede så sagen endnu en gang 12 år senere, i 2002, og konklusionen fra den norske rigsadvokat var, at der ikke var grundlag for at genoptage efterforskningen.

Her i Danmark – og det er jo selvfølgelig det, vi af gode grunde først og fremmest snakker om, det er der, vi har indflydelse som Folketing – har Rigsadvokaten og justitsministeren tre gange vurderet, om der var grundlag for at genoptage den strafferetlige efterforskning. Resultatet har været det samme alle tre gange, også selv om der ved alle tre undersøgelser er indgået nyt materiale, nye oplysninger og nye vurderinger. Det var i henholdsvis 1996-97, det var i 1999-2000, og det var i 2005-06.

Når jeg sådan fremhæver de tre forskellige perioder med et spænd på ca. 10 år fra den første til den sidste, er det jo, fordi der har været forskellige rigsadvokater, og der har også været forskellige justitsministre. Det er bare, fordi man måske kunne have den opfattelse – og det er ikke forslagsstillerne, jeg tænker på, men andre – at det kunne være den samme mand eller den