

samme kvinde, den samme rigsadvokat, den samme justitsminister eller det samme parti, som bare sådan hvert fjerde år tager sagen op og siger: Nu har vi afgjort sagen én gang, og så må jeg hellere holde mig til det, jeg sagde som justitsminister for 4 eller 5 år siden. Men det er altså forskellige personer, forskellige partier og forskellige rigsadvokater, og som sagt er der også indgået forskelligt materiale hver gang.

Som justitsministeren også gjorde opmærksom på, var vurderingen ved den sidste store og meget omhyggelige undersøgelse og vurdering for bare 2 år siden, hvor både Rigsadvokatens materiale, det notat, vi fik tilsendt i Retsudvalget, og justitsministerens materiale og vurdering var på omkring 60 sider, at der ikke var grundlag for at foretage en ny strafferetlig efterforskning. Det er også De Konservatives konklusion, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Kl. 15:27

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 15:27

Morten Messerschmidt (DF):

Hr. Helge Adam Møller startede med at sige, at nye danske undersøgelser ikke vil føre noget med sig. Men det interessante er jo, at norske og svenske undersøgelser fører nye ting med sig. Derfor undrer jeg mig over, hvordan hr. Helge Adam Møller kan komme med den konklusion.

Det er klart, at den seneste rigsadvokatundersøgelse ikke tager højde for de ting, som er blevet undersøgt i Norge og Sverige, for de er kommet efter Rigsadvokatens seneste undersøgelse. Men netop derfor er der jo behov for at få lavet en selvstændig samlet konklusion, som kan sætte et endeligt punktum for denne tragiske sag.

Vi er jo alle sammen, uanset om vi siger ja eller nej til det her forslag, fuldstændig enige om, at det er en dybt tragisk sag. Det vil jeg overhovedet ikke gå ind i, men jeg kan ikke forstå, hvordan man, når der hele tiden fra de andre nordiske lande kommer nye data, som sår tvivl om de ting, vi tror på herhjemme, kan blive ved med at sige nej og sige, at de ting ikke har noget med virkeligheden at gøre, for det er altså virkeligheden i Norge og i Sverige.

Kl. 15:28

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:28

Helge Adam Møller (KF):

Hvis der kom en undersøgelseskommission, og uanset hvad resultatet blev, er jeg så sikker, som man nu kan være, på, at der stadig væk ville være nogle, der mente, at det her kun var en del af sandheden, eller tvivlede på, om den undersøgelse nu havde fundet frem til alt.

Lad mig minde om, at det jo ikke er mere end et par måneder siden, at man igen begyndte at så tvivl om, hvorvidt mordet i Finderup Lade, som skete for snart 1.000 år siden, var foregået på den ene eller den anden måde. Mordet på Kennedy for over 45 år siden er der stadig væk også mange teorier om.

Jeg mener, at man på et eller andet tidspunkt må sige, at nok er nok, og jeg mener, at vi har gennemført de relevante undersøgelser. Derfor mener jeg, at vi her i Folketinget bør stoppe sagen nu.

Kl. 15:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 15:29

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg synes, der er en fejlkonklusion i det, som hr. Helge Adam Møller siger, for med det her forslag har hr. Helge Adam Møller og Det Konservative Folkeparti jo netop alle tiders chance for at undgå, at vi også om 1.000 år ligesom med mordet i Finderup Lade skal diskutere, hvad nu det rigtige var, hvad nu det forkerte var, og hvilke gisninger man nu skal tro mest på.

Hvis man får lavet en uafhængig undersøgelseskommission, altså en ikkestatslig myndighed, som ikke er Rigsadvokaten eller Højesteret, men en uafhængig kommission, hvor man kan inddrage alle de data, som vi altså i dag har fra forskellige nordiske lande, og der stritter imod det, som vi tror på, og det, som Rigsadvokaten har vurderet, så kan man netop få sat et punktum. Men en sådan undersøgelse, en sådan granskning, har der jo ikke været.

Jeg synes også, man skal tænke på, at det her kan anvendes fremadrettet. Der var jo nogle, der tidligere nævnte, at det jo alligevel ikke kunne føre til en ny straffesag, medmindre der var tale om mordbrand, og det er jo fuldstændig rigtigt på grund af forældelsesreglerne. Men vi er nødt til at få klarlagt, hvilke fejl der er sket ved Søfartsstyrelsen, hvilke fejl der er sket i hele myndighedsbehandlingen, for uden det kan vi ikke sørge for, at det ikke kommer til at ske igen.