

blandt højesteretsdommere, af det samme juridiske problem. Det vil jeg også tro der kan være blandt brandtekniske eksperter. Jeg skal ikke gøre mig til dommer over, hvem der er klogest af dem.

Men det er nordmændenes ansvar.

Kl. 15:34

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ja tak til ordføreren. Fru Margrethe Vestager som ordfører.

Kl. 15:34

(Ordfører)

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg kan til fulde tilslutte mig den respekt, der er udtrykt af andre ordførere over for ofrene for den tragiske katastrofe, som branden på »Skandinaviens Star« var, og som jo bliver ved med at være der. Jeg er helt enig med forslagsstillerne i, at det er en tragedie, som jo faktisk er uden sidestykke i Danmark.

Det Radikale Venstre vil gå meget åbent ind i udvalgsbehandlingen. Det er rigtigt, som ministeren har foredraget det i sin holdning til beslutningsforslaget, at der er rigtig, rigtig mange undersøgelser, som går forud for den her behandling af spørgsmålet. Ikke desto mindre finder vi, at det er vigtigt, at vi under udvalgsbehandlingen går åbent ind i at overveje, hvad der er afdækket, og hvad der er nye spørgsmål.

Man kan så at sige opdele diskussionen af beslutningsforslaget i to vinkler. Den ene vinkel er den juridiske vinkel: spørgsmål om ejerskab, erstatning og den type af ting. Og den mere historiske vinkel: Hvad skete der? Hvad er rigtigt? Hvad er forkert? Hvad er myter? Hvad er fordomme?

Især det sidste tror jeg det er vigtigt at have en åben debat af under udvalgsbehandlingen, for som jeg tror, det er kommet meget klart frem også under de korte bemærkninger fra forslagsstilleren, er der ting, som er til debat. Der er en myte. Der er en forestilling. Der er i hvert fald stillet spørgsmål til den behandling, som sagen har fået tidligere.

Fra radikal side har vi tidligere drøftet den her sag. Den har også været i Folketinget før, og vi har sagt nej til lignende beslutningsforslag. Da det jo ikke har gjort, at sidste ord er blevet sagt i den sag – den konservative ordfører sagde jo ellers, at nu må nok være nok – tror jeg, det er bedre at gå ind i udvalgsbehandlingen med et åbent sind og diskutere det med forslagsstillerne der med de forskellige dimensioner, der er i sagen, i stedet for blot at afvise det her fra Folke-

tingets talerstol. På den måde kan vi måske få en fælles forståelse af, hvad det vil være rigtigt at gøre i den her sag, som er uden historiske fortillende i dansk sammenhæng.

Kl. 15:37

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 15:37

(Ordfører)

**Line Barfod (EL):**

Jeg skal starte med at sige, at Enhedslisten selvfølgelig kan støtte forslaget. Vi har selv for nylig foreslået noget tilsvarende i Nordisk Råd, som vi desværre ikke fik vedtaget, og vi har også tidligere støttet forslaget her i Folketinget.

Jeg synes, det har været glædeligt i debatten at høre både Socialdemokraterne og De Radikale gå til debatten med et åbent sind om, at vi skal se på, hvad der ikke er blevet undersøgt, og se på, hvad vi så kan sætte i værk af undersøgelser. Det synes jeg tegner godt for udvalgsarbejdet og tyder på, at det så kan være, at vi skal se på, om det skal gøres i etaper. Hvis det viser sig i forhold til de brandtekniske undersøgelser, der er lavet af private firmaer, at det er korrekt, at den forklaring, som man i sin tid havde, på, hvordan branden blev påsat, simpelt hen ikke holder vand, altså at det er sådan, som det er kommet frem, at den person, som man udpegede til at have påsat brandene, simpelt hen døde, før de seneste brande blev påsat, jamen så er der grundlag for at se på, hvad der så skete.

Det er ikke sikkert, at man i dag kan finde ud af, præcis hvem det var, der påsatte ilden. Det er ikke sikkert, at vi finder nogen, som kan straffes, hvis der er nogen, som bevidst har sat ild på, med det resultat, at 159 mennesker døde. Men både af respekt for de pårørende og dem, der var om bord på færgen og heldigvis overlevede, og af hensyn til vores generelle retsopfattelse og med hensyn til at vide, hvad der sker, hvis vi får sådan en tragedie igen, bør vi få undersøgt det ordentligt og få klarlagt, hvad der er foregået.

Det gælder både i forhold til den konkrete sag – hvad er op og ned i forhold til de mange meter papirer, der ligger om den? – og i spørgsmålet om den fordeling, der var mellem de tre lande. Hvad har det, at man i alle årene siden har sendt bolden frem og tilbage mellem de tre lande, som der også har været lidt optakt til at tale om i debatten i dag, betydet, i forhold til om vi kunne få en samlet afklaring? Der er jo masser af rejseaktivitet i dag, der foregår masser af ting mellem lande, og derfor er det selvfølgelig vigtigt, at vi