

trollovens, der forhindrer, at samme udgift kan trækkes fra både i Danmark og i andre lande.

Til sidst foreslås en ændring af virksomheds-skatteloven. Ændringen drejer sig om leasede biler, hvor det foreslås, at der ved overførsel fra virksomhedsordningen til den skattepligtige tillægges virksomhedens skattepligtige indkomst det beløb, som udgør forskellen mellem bilens handelsværdi ved indgåelse af leasingaftalen og handelsværdien ved overførslen. Det var en lang og kompliceret sætning.

Jeg kan bare sige, at vi i Dansk Folkeparti er positive over for forslaget. Vi har nogle spørgsmål til de konvertible obligationer, men det er det.

KI. 14:54

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren, og vi går videre i ordfører-rækken. Den næste ordfører er hr. Jesper Petersen.

KI. 14:54

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

SF kan selvfølgelig støtte det fremsatte lovfor-slag. Det lukker en række huller i skattelovgiv-ningen, som, når de bruges, betyder færre penge i den fælles kasse – penge, der kan bruges til at forbedre vores fælles velfærd eller til, at almin-delige lønmodtagere kan betale mindre i skat.

Forslagene er udmærkede. De er gennemgået flere gange. Spekulanter og plattenslagere skal ikke have lejlighed til at udnytte huller i skatte-lovgivningen, mens alle andre betaler, som de skal, for at få gavn af vores fælles velfærd. For-slagene er udmærkede, men regeringens tidlige-re slogan, »vi kan gøre det lidt bedre«, mener jeg også kan gælde på dette område. Måske sniger der sig stadig et mål ind – for at blive i fodbold-terminologien, for jeg var også til stede på sta-dion i går, og det var ualmindelig mange mål, der sneg sig ind. Måske kan vi bringe det ned på nul, hvis man udformer disse forslag en smule bredere.

Forslaget om, at visse kommanditselskaber m.v. skal selskabsbeskattes, bør udvides til at omfatte alle kommanditselskaber, der overve-jende har selskaber, institutioner og lignende som kommanditister. Det betyder på dansk, at også kommanditselskaber, der er kapitalfonde eller er ejet af kapitalfonde, bliver omfattet, og at de skattefiduser, kapitalfondene bruger kom-manditselskaberne til, kan stoppes.

Samtidig bør reglen ikke kun omfatte fuldt skattepligtige kommanditselskaber, men også

kommanditselskaber, der er begrænset skatte-pligtige. På den måde kan der tilbageholdes ud-bytteskat ved udbetaling af udbytte til kapital-fonde, der er organiseret som kommanditselska-ber eller såkaldte limited partnerships i skattely-lande.

Ændringen af avancebeskatningsloven, så selskabers beskatning af avance på konvertible obligationer og aktier erhvervet på grundlag af konvertible obligationer beskattes ligesom ren-teindtægterne på almindelige lån, er også for-nuftig. Men også den kan udvides, så den også omfatter tegningsretter med lang løbetid, altså såkaldte warrants, således at det skattemæssige anskaffelsestidspunkt for en aktie erhvervet på grundlag af en warrant fastsættes til det tids-punkt, hvor der tegnes en egentlig aktie. Også her bremses der for en mulighed for spekulati-on.

Ændringen af koncerndefinitionen i lignings-lovens § 5 G bør i stedet omfatte en tilsvarende ændring af koncerndefinitionen i kursgevinstlo-vens § 4. Så kan der ikke længere gives tabsfra-drag for selskaber, der investerer i fællesskab, men hver især ikke er majoritetsaktionærer. Det er en måde at investere på, der jo mindsker risi-koen ved investeringerne for selskaberne, men i stedet belaster den fælles samfundskasse, hvis investeringen viser sig at give tab. Samtidig vil en sådan ensgørelse af koncerndefinitionen for-enkle reglerne.

Indgrebet mod misbrug af virksomhedsord-ningen ved leasingbiler støtter vi selvfølgelig også. Men jeg har stillet nogle spørgsmål til mi-nisteren om beregningen af det beløb, der skal beskattes ved udtræden af virksomhedsordnin-gen, hvis udtrædelsen ikke sker i anskaffelses-året, så vi alle kan få lidt mere klarhed over det. Det er noget af det, vi vil se frem til under ud-valgsbehandlingen.

Endelig vil jeg bemærke, at der er ret store ad-ministrative omkostninger forbundet med at lukke de huller, vi tager op med lovforslaget. Lovændringerne er i lovforslaget anslået til at skulle medføre udgifter for SKAT på 2,5 mio. kr. Er der tale om penge til kontrol af, at de nye reg-ler overholdes, er vi med på det, men er der tale om at dække nogle af SKATs budgetmæssige problemer, er det nok ikke den korrekte måde at gå frem på. Så hvordan man præcis er nået frem til de 2,5 mio. kr., som det vil koste for SKAT, vil vi også gerne se nærmere på under udvalgsbe-handlingen.