

være sådan, at der ville opstå provenutab, medmindre man greb ind, kan man altså ikke vurdere, da der ikke er oplysninger, der kan danne grundlag for en sådan vurdering. Det er ikke til at vide, i hvilket omfang man eventuelt i fremtiden ville benytte sig af disse huller, hvis der ikke blev grebet ind.

Jeg har svært ved at se, at man kan komme det nærmere, medmindre det skal være en helt usaglig og ukvalificeret vurdering, og det ønsker vi jo på den anden side heller ikke. Men kan vi under udvalgsarbejdet fremskaffe nogle mere præcise opgørelser, har jeg jo ikke noget at indvende mod det. Det, vi gør, skal være så evidensbaseret som muligt. Det Konservative Folkeparti støtter forslaget, og det forstår jeg at også Socialdemokratiet gør, og så er alt jo godt.

Kl. 15:02

Første næstformand (Svend Auken):

Bortset fra at taletiden er opbrugt.

Hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Kl. 15:02

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Det er jo også godt, når taletiden er ophørt.

Det Radikale Venstre ser positivt på skatteministerens forslag. Hovedsigtet er, som det er blevet fremhævet, at lukke nogle huller i skattelovgivningen, og det har vores fulde sympati. Vi har også sympati for, at reglerne foreslås sat i kraft fra fremsættelsestidspunktet. Det er klogt set i lyset af hele formålet med lovgivningen. Der forelå jo ikke ved lovforslagets fremsættelse høringssvar. De høringssvar, som vi får, skal vi selvfølgelig vurdere nøje i udvalget.

Det står også for mig som lidt af en gåde, at man overhovedet ikke er i stand til at give noget skøn over eventuelle provenutab, som jo for skatteborgerne opleves som skattestramninger. I andre lovgivninger, som vi i samlingens løb har behandlet fra skatteministeren, hvor der har været tale om lettelser, har det nøje været optegnet, hvordan man skønnede at lettelserne ville tage sig ud. Så det er lidt påfaldende, at der slet ikke er gjort et forsøg på at skønne over provenuvirkningerne af lovforslaget. Men vi må jo stille nogle supplerende spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Vi ser positivt på skatteministerens forslag.

Kl. 15:04

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

For at starte i fodboldsproget: Kunne den her lov have forhindret AaB's 4-0-nederlag i går, beklager jeg meget, at den ikke var fremsat lidt tidligere. Men vi støtter selvfølgelig lukningen af skattehuller, det giver sig selv.

Vi har fra Enhedslistens side sagt flere gange, at hver gang man laver de her særregler og bestemmelser, og dem er der jo en hoben af, som begunstiger erhvervslivet, ved at man kan undgå at betale skat på den ene, på den anden og på den tredje måde, tiltrækker de med hundrede procent sikkerhed spekulanter og plattenslagere, som sukker tiltrækker en flue, og de kommer lynhurtigt. Derfor skal vi selvfølgelig prøve at lukke dem, men al erfaring viser, at der nogle gange går meget lang tid, fra hullet er opstået – nogle gange kreeret direkte – til man opdager misbruget og hullet så bliver lukket.

Vi fik engang lavet en undersøgelse af, hvad der skete i Schlüterregeringens tid med de huller, der dengang blev opdaget, med fradrag for tab, man kunne købe på markedet, med skabstømmere, og hvad ved jeg, og den undersøgelse viste, at fra hullet var erkendt, ikke fra det var opstået, det var endnu tidligere, men fra hullet var erkendt, gik der typisk 5 år, inden hullet blev lukket, hvor milliarderne fossede ud af statskassen for nu at bruge et udtryk fra statsministerens ordbog. Det var dengang, statsministeren var skatteminister, det var han jo i 5 år, indtil han måtte gå af på grund af kreativ bogføring, men det er jo selvfølgelig en anden sag.

Det er muligt, at regeringen er blevet lidt hurtigere til at lukke skattehuller og nøjes med dem, man åbner helt bevidst, og at de lukker dem, der ikke er åbnet så bevidst, men vi har jo selvfølgelig haft den debat om provenuet, der gik på, at vi ikke helt kan se, hvor rettidig regeringen er i dens arbejde i den her sag.

Derfor vil jeg bare spørge, og det kan jo give nogen afklaring af det spørgsmål, der blev rejst: Opstod det her hul med lovgivningen fra efteråret 2007, eller er hullet af ældre dato?

Jeg er i hvert fald ikke i stand til at kunne se ud fra bemærkningerne, om hullet er af ældre dato. Det er klart, at er det af ældre dato, er det nok også større, end man lige umiddelbart skulle tro, for der står, at det bare gælder om at undgå tab i fremtiden. Derfor må vi lige vide, hvornår hullet rent faktisk er datofastsat, om jeg så