

må sige. Så får vi lidt mere idé om, hvor mange penge der er fosset ud.

Så vil jeg sige, at selv om vi nu lukker de huller, der er påpeget i dag, er det afgørende stadig væk det, at man overhovedet har den mekanisme, at der skal være nogle muligheder for at undgå at betale skat.

Jeg kan ikke forstå, at når man arbejder for at få sin indkomst, så betaler man indkomstskat, og det er oven i købet kildeskat, så man får pengene i lommen lige med det samme, men selskaber kan skubbe rundt med indkomsten, indtil de kan finde en måde fuldstændig at spare skatten på. Hvorfor skal kursgevinster – det er jo også en indkomst – være skattefrie efter 3 år? Hvorfor skal den indkomst være skattefri? Det er helt uforståeligt, også fordi det jo tiltrækker folk, der så ønsker at spekulere i den regel. En arbejdsindkomst, man får på grund af arbejde, man har, beskattes man jo af, så hvorfor skal en indkomst fra så lidt arbejde som at spekulere i kursgevinster ikke beskattes? Hvorfor skal tab kunne trækkes fra for en virksomhed? Hvis en, der er i arbejde, bliver arbejdsløs og ikke har nogen indtægt, er der jo ikke noget, man kan trække fra i skat.

Det, jeg mener, er, at det er nogle mærkelige regler, nemlig at vi skal betale udgifter for spekulanter, der taber penge. Hvorfor skal skatteyderne være med til at betale penge i form af sparet skat til en spekulant, der har tabt på markedet? Det forstår jeg ikke, det må vedkommende da selv om. Men hvis man har en indkomst, skal man selvfølgelig betale skat. Jeg vil oven i købet sige, at jo mindre man har arbejdet for sin indkomst, jo mere i skat skulle man betale. Men sådan er det ikke.

Efter de regler, vi har, er det skattefrit, hvis bare man venter 3 år. Kan en lønmodtager vente 3 år med få sin løn og så undgå at betale skat? Nej, det kan han ikke. Det er den slags regler, vi er nødt til at få kigget på, for det er lige præcis de regler med mulighed for at trække tab fra i sin selvangivelse og undgå at betale skat, hvis man bare venter 3 år, der gør, at det er så nemt at være skattespekulant.

Vi støtter selvfølgelig, at de huller, der er påpeget her, bliver lukket, men vi synes, at hele det regelsæt, der er baggrunden for mulighederne for snyd, bør gennemgås.

Kl. 15:09

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Anders Samuelsen som ordfører.

Kl. 15:09

(Ordfører)

Anders Samuelsen (NY):

Jeg synes, at vi jo lige her til sidst fik et virkelig interessant forslag til princip til vores skattelovgivning, som jeg synes skal følges, nemlig hr. Frank Aaens forslag om – eller påpegnings af – at det skulle være sådan, at jo mindre man arbejder, jo højere en skat skal man i princippet betale, at jo mere man arbejder, jo lavere skat skal man betale. Så skal vi da starte med at afskaffe topskatten, synes jeg; det må da være den helt logiske følge. Altså, hvis en tømmermand knokler løs år ud og år ind og derved kommer op og runder topskattegrænsen, ja, så skulle han jo ifølge hr. Frank Aaen lige netop slippe for topskatten. Men den diskussion må vi hellere gemme, til vi når hen over sommeren og vi forhåbentlig begynder at få en mere seriøs diskussion af de forslag, som måtte forventes at komme fra Skattekommissionen.

I dag behandler vi et forslag om at lukke nogle huller. Det er meget vanskeligt at være imod at lukke de huller, som der lægges op til her, som man for en stor dels vedkommende tilsyneladende har opdaget i tide, altså inden de for alvor er begyndt at blive udnyttet, og det synes jeg da sådan set kun at vi skal sætte pris på. Så Ny Alliance kan støtte forslaget.

Kl. 15:10

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ministeren.

Kl. 15:10

Skatteministeren (Kristian Jensen):

En gang imellem kan det jo være pudsigt, at et forslag, som alle er så enige om, kan give anledning til så ophidset en ordveksling som den, vi kunne opleve her ved den sidste del af ordførerrækken, men sådan er det jo nok en gang imellem, når man herinde skal markere, hvor uenig man er om noget, man egentlig er enig om. Jeg glæder mig i hvert fald over, at alle partier har givet tilsagn om at ville støtte lovforslaget.

Der har været ét gennemgående tema og en diskussion, som jeg synes der lidt er grund til at hæfte sig ved, og det er spørgsmålet om provenu. Og til dem, der måtte have fat i selve lovforslaget, vil jeg sige, at man på side 9, anden spalte, midtfor, under »Økonomiske konsekvenser for det offentlige« kan se, at kodeordene faktisk står i den første linje, nemlig:

»Lovforslaget har ingen egentlige provenuvirkninger, da alle 4 elementer i lovforslaget har