

Når SF siger, at de kun kan gøre det lidt bedre, så vil jeg sige, at vi kan gøre det endnu bedre, nemlig ved at gennemføre lovgivning med propper, der passer præcis i hullerne, og ikke, som SF er inde på, noget, som vil medføre en række andre stramninger. For det forslag, som SF havde om andre værdipapirer end konvertible obligationer, vil medføre en generel stramning på området og ikke bare en lukning af hullerne.

Hvad angår spørgsmålet om en anderledes måde at stoppe huller vedrørende det, der hedder selskabskvalifikationer, på, altså de såkaldte transparente enheder, ja, så har jeg også gjort mig bekendt med et forslag fra hr. Christen Amby, tidligere folketingsmedlem for SF, men hvor der alene er fokus på kommanditselskaber og ikke andre transparente skatteenheder, og derfor mener jeg klart, at det forslag, som regeringen har lagt frem, er bedre end det alternativ, som SF fremfører her.

Jeg glæder mig til at svare på de spørgsmål, der måtte komme i udvalget, og også over, at alle partier har bakket op. Jeg håber også, at der vil være tilslutning ved tredjebehandlingen.

Kl. 15:17

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ministeren om at blive stående. Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 15:17

Frank Aaen (EL):

Det er bare et kort spørgsmål. Jeg synes ikke, det er tilfredsstillende, at vi ikke kan få et mere kvalificeret skøn over, hvad det her måtte have kostet, medmindre det selvfølgelig kun drejer sig om de penge vedrørende nogle biler, så klarer vi det nok. Men jeg synes, det er meget vigtigt for Folketinget at vide, hvad der rent faktisk en gang imellem sker inden for skatteområdet; at vi ikke bare får at vide, at nu lukker man et utilsigtet hul, men at vi også får en kvalificeret vurdering af, hvad det hul kvantitativt går ud på. Derfor spurgte jeg før: Er det hul vedrørende de konvertible obligationer fra oktober 2007, eller er det af ældre dato og kan dermed have et større omfang end det, det umiddelbart lyder til?

Kl. 15:18

Første næstformand (Svend Auken):

Ministeren.

Kl. 15:18

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er ikke bekendt med, at der i oktober 2007 skulle have været en lovændring, der gjorde det

muligt lige pludselig at benytte det hul, som vi lukker her.

Jeg vil i øvrigt sige til hr. Frank Aaen i forbindelse med skattehuller, at der i Skatteministeriet er sådan en naturlig udvikling, nemlig at hvis der bliver skabt opmærksomhed om sådan en situation, bliver det vurderet, hvorvidt det er et skattehul, og dernæst bliver det vurderet, hvad der skal til af løsninger for at lukke skattehullet. Og når vi har fundet en løsning til at lukke et skattehul, fremkommer vi med lovforslag. Det ville være mærkværdigt for ikke at sige direkte idiotisk, hvis vi gjorde opmærksom på det, vi vurderede var et skattehul, hvis ikke vi også havde en løsning til at lukke det.

Kl. 15:19

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 15:19

Frank Aaen (EL):

Jeg kunne nu godt komme med nogle eksempler på, at man har anvist huller, uden at de er blevet lukket i tide, men det er så ikke det, der er tilfældet her. Når jeg spurgte til oktober 2007, er det selvfølgelig, fordi den lov, vi retter her, senest er rettet i oktober 2007. Men huller er altså af ældre dato, og det må vi så have svar på i udvalgsarbejdet, så vi kan se, om det er et, der har stået pivåbent i årevis, eller om det er af mere begrænset art.

Kl. 15:19

Første næstformand (Svend Auken):

Ministeren.

Kl. 15:19

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Man kan jo sådan set gå tilbage og se, at den lovgivning, som er blevet rettet, er af ældre dato, men at det misbrug af lovgivningen, der finder sted, ikke er det. Der kan være love, hvor reglerne sådan set er uændrede, men hvor det er ændringer af udenlandske skattelove eller ændringer af administrationen af udenlandske skattelove, der gør, at det pludselig bliver muligt at benytte sig af det.

Så derfor kan man ikke bare kigge på, hvad datoen er for de love, vi ændrer, man er også nødt til at kigge på, hvornår der blev skabt en sådan mekanisme, at det blev muligt at udnytte et skattehul og derefter se, hvornår der så er klarhed over det og det bliver lukket. Og vi har prompte lukket de skattehuller, der er opstået. Vi har til gengæld sænket skatten på en lang række områder bevidst og med vilje, fordi vi