

en god idé på den ene side at udvikle metoder, som kan reducere forbruget, og på den anden side udvikle en energikilde, der ikke belaster miljøet.

Og endelig er det for det tredje væsentligt for os at reducere den danske afhængighed af de ustabile regimer i Mellemøsten og af utilregnelige lande som f.eks. Rusland. Derfor skal vi hurtigst muligt blive selvforsynende med energi, og her er en fornuftig anvendelse af ressourcerne et nøgleord. Dette er Dansk Folkepartis helt overordnede tilgang til sagen.

Som forslagsstillerne rigtigt påpeger, går 15 pct. af vore husstandes elforbrug til belysning. Derfor giver det god mening at undersøge alternative produkter til den kendte glødepære. Her er særligt den prispolitik, som EU fører over for Kina, under vores lup. Vi finder det betænkeligt, at EU påfører sparepærer fra Kina en ekstra stor afgift, som gør, at det ikke kan betale sig at markedsføre sparepærer i Danmark. Derfor har vi bedt erhvervsministeren om at redegøre for rimeligheden i disse afgiftsbyrder. Indtil svaret på disse spørgsmål foreligger, kan vi ikke tage stilling til SF's forslag.

Dog kan vi allerede nu slå fast, at Dansk Folkeparti ikke er indstillet på at hæve afgifterne. Allerede i dag betaler danskerne tårnhøje energifgifter. Der skal skabes incitament til en adfærdsændring, og det kan kun ske gennem afgiftsnedsettelse, eksempelvis på sparepæren. Endvidere har anvendelse af sparepærer vist sig at skabe problemer for nogle mennesker, fordi de udskiller et stof, der udløser en kraftig reaktion hos visse personer, altså allergikere. Dette skal også undersøges og være fuldt afdækket, inden vi, som forslaget her lægger op til, indfører en ny afgiftspolitik til decideret favorisering af sparepæren.

Kl. 15:37

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre, og den næste er hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 15:37

(Ordfører)

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg vil starte med at afsløre, at Det Konservative Folkeparti heller ikke kan støtte dette beslutningsforslag fra SF. Der er ingen tvivl om, at der er gode intentioner bag beslutningsforslaget, men for det første mener vi – som også ministeren var inde på – at forslaget, som det ligger her, klart er i strid med skattestoppet. Og det er jo en ganske god grund til at afvise det. For det andet

har vi jo altså også en Skattekommission, der i øjeblikket arbejder med mange af de her spørgsmål, og derfor synes jeg, at det vil være fornuftigt at se, hvilke konklusioner Skattekommissionen når frem til.

Det er jo sådan, at der i punkt 2 til kommissoriet står, at skattereformen skal fremme regeringens ambitioner på klima- og energiområdet ved at tilskynde privatpersoner og virksomheder til at handle på en miljørigtig og energibesparende måde. Derfor synes jeg, at det er rimeligt at se det her tema i et større og bredere perspektiv på baggrund af Skattekommissionens anbefalinger.

Jeg vil sige – som andre ordførere også har været inde på – at vi grundlæggende også ser meget store problemer i den internationale handelspolitik omkring det her. Protektionisme i EU er en af de helt klare årsager til, at der er den store prisforskel på lavenergipærer og glødepærer. Der synes vi helt klart, at Danmark har en forpligtelse til at gå foran og sikre, at der bliver større konkurrence på det her område.

Der er også den store informationsindsats, som det kræver at gøre danskerne bevidste om, at det er en god forretning at købe lavenergipærer frem for glødepærer. Det synes vi også er vigtigt. For det er jo, når det gælder energi- og miljøpolitik som sådan, i høj grad også den enkelte borgers og den enkelte virksomheds ansvar at agere. Man kan så drøfte, om man skal spænde en afgiftsskrue – om det er det, som skal være motiverende – eller om man skal informere folk om almindelig sund fornuft på det her område og få dem til at inddrage det i deres hverdag. Der kan måske godt være lidt forskel på, fra hvilken vinkel man ser på tingene.

Men grundlæggende er vi enige i intentionerne om, at vi måske godt kan kigge på vores afgifter – og vores grønne afgifter generelt – for at se, om det er hensigtsmæssigt at flytte nogle omkostninger fra afgifter. Der vil også være både mulighed for og provenu til at sænke skatten på arbejde og dermed give folk incitament til at agere på en energimæssig og miljømæssig fornuftig måde.

Kl. 15:40

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg beder ordføreren om at blive stående. Det er fru Mette Gjerskov for en kort bemærkning.

Kl. 15:40

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg kan ikke helt forstå, hvorfor Det Konservative Folkeparti i den grad hælder det her forslag