

ned ad brættet i stedet for at gå konstruktivt ind i drøftelserne. Vores ordfører, hr. Thomas Jensen, foreslog, at man jo bare kan tilbageføre provenuet for ikke at komme i karambolage med skattestoppet. Så det er jo i sig selv ikke noget problem. Og hvis ikke det er noget problem, kan jeg ikke se, hvorfor vi så i årevis skal vente på en Skattekommission. Altså, det er, som om regeringen bare vil sende alting i udvalg og kommissioner. Hvorfor skal vi ikke handle nu og finde en konstruktiv løsning på det her forslag – og så ellers komme derudad? Det er jo et godt forslag, som vil hjælpe klimaet. Jeg kan slet ikke se nogen grund til ikke at skulle støtte det.

Kl. 15:41

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 15:41

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg skal da beklage over for fru Mette Gjerskov, hvis hun føler, at jeg har hældt det her meget brutalt ned ad brættet. Vi har naturligvis drøftet det her beslutningsforslag i vores folketingsgruppe. Det, jeg egentlig sagde – og som jeg gerne vil gentage over for fru Mette Gjerskov – var, at jeg synes, at det her skal ses i et bredere perspektiv, hvor vi kigger på de grønne afgifter som en del af det arbejde, som Skattekommissionen foretager – og så derefter træffer beslutning om, om man skal regulere på det.

Jeg synes også, at det her skal ses i sammenhæng med de meget store udfordringer, vi står over for i de ikkekvotebelagte sektorer – ikke mindst i relation til nedbringelsen af CO₂, hvor vi skal reducere med 20 pct. inden 2020. Er det primært dér, vi skal lægge indsatsen, frem for på et område som det her, som ikke rigtig rykker i den sektor?

Kl. 15:42

Første næstformand (Svend Auken):
Fru Mette Gjerskov.

Kl. 15:42

Mette Gjerskov (S):

Jeg kan godt forstå, at man gerne vil se skattepolitikken i et større hele – det går vi Socialdemokrater også meget ind for. Men der er jo ikke nogen grund til, at et så simpelt og enkelt forslag, der er fuldstændig gennemskueligt, og som ikke ødelægger noget som helst i skattesystemet, men til gengæld gør en grøn indsats på afgiftsområdet, bliver gjort til et problem. Jeg synes måske hellere, at den konservative ordfører skulle vende det om og sige: Hvad er problemet? Det her er et godt forslag. Alt det andet er i

mine øjne bare dårlige undskyldninger. Det er da bare »go for it«. Her er et forslag, som selv om det er SF, der fremsætter det, faktisk godt kan være et godt forslag, vil jeg sige til De Konservative. Det er et super forslag, der hjælper på klimaet – hjælper på det hele. Kan I ikke bare sige ja?

Kl. 15:43

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 15:43

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg er ikke i tvivl om, at fru Mette Gjerskov kunne komme med en rigtig god idé til, hvordan vi kunne hæve nogle afgifter – ja, måske dagligt – her i Folketingssalen. Det er der jo historisk belæg for at tro om Socialdemokraterne. Derfor kan jeg måske godt forstå fru Mette Gjerskovs store kærlighed til det her beslutningsforslag. Jeg synes, vi skylder de danske skatteydere, som jo i forvejen er brandskattet, at tænke og undersøge meget, meget nøje, hvilke afgifter der eventuelt kunne bringes i spil. Og så skal det selvfølgelig kompenseres, ved at man eventuelt sænker skatten på arbejde tilsvarende, så den samlede beskatning i Danmark ikke bliver større.

Kl. 15:43

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Johs. Poulsen.

Kl. 15:44

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Det Radikale Venstre er positiv over for sigtet med beslutningsforslaget her fra SF. Det siges i selve forslaget, men er jo også tydeligt at se i motivationen, at det, det handler om, er at få forbrugerne til at købe elsparepærer frem for glødepærer og på den måde bidrage til et mindre strømforbrug, en mindre CO₂-forurening og i det hele taget en mere energirigtig adfærd. Det er en overordentlig positiv indfaldsvinkel, som det er helt relevant at beskæftige sig med.

I det hele taget kunne man sige, at hele det område, der handler om grønne afgifter, trænger til at blive moderniseret og ført up to date, således at afgifterne i langt højere grad understøtter de politiske målsætninger, vi har på området, og at vi kan sikre, at de også virker på den mest hensigtsmæssige måde. Derfor synes vi faktisk også, at spørgsmål af denne karakter i højere grad burde indgå i Skattekommissionens arbejde og måske medvirke til, at der kunne laves en samlet omlægning, som ikke kun kunne