

fremme en mere miljørigtig og mere energirigtig adfærd, men samtidig medvirke til at understøtte vores skattepolitiske målsætninger på en sådan måde, at man eventuelt kunne nedsætte skatten på arbejde og på den måde være med til at øge udbuddet af arbejdskraft og i det hele taget fremtidssikre det danske samfund. Der er altså gode muligheder for at anvende noget af den tankegang, der ligger bag forslaget her, i et lidt fremadrettet perspektiv.

Vi synes til gengæld også, at man måske skulle give det en chance for at komme ind i en sådan sammenhæng. Der sidder netop nu en Skattekommission, som jo har fået i opdrag at arbejde med de her problemstillinger, og det kan da godt være, det på et tidspunkt bliver nødvendigt at forholde sig helt separat til afgifter på glødepærer. Men vi synes, at i den nuværende fase ville det være meget fornuftigt at lade forslaget indgå i den sammenhæng og indgå i en samlet vurdering af, hvilke grønne afgifter, energiafgifter og lignende der i givet fald skal omlægges.

Jeg må sige, at vi har det samme sigte som den konservative ordfører, og ville man være i stand til at lade det indgå i en skattereform, som også giver mulighed for bedre konkurrencevilkår for arbejde, ville det være rigtig, rigtig spændende. Vi er i øvrigt også enige med skatteministeren, når han fremhæver, at noget af det, vi burde forene kræfterne om, er at bekæmpe den strafbold, som han så malerisk siger, og som sådan set er det rette ord. Det er den told, som i øjeblikket pålægges de produkter, der ville kunne være mere konkurrencedygtige, også på det danske marked. Vi synes, ministeren har en fornuftig indfaldsvinkel, og vi vil bestemt opfordre regeringen til at lægge sig i selen i den sag og gerne søge en så bred tilslutning til det som overhovedet muligt.

Så summa summarum: Vi er positive over for den tankegang, der ligger bag forslaget, i det omfang vi er i stand til at gennemskue den, og samtidig ser vi perspektiver i, at man arbejder på alle områder med de problemstillinger, der er nævnt her. I den tekniske form, forslaget foreligger, og måske lige nøjagtig på nuværende tidspunkt synes vi, det skal have en chance i Skattekommissionens arbejde.

Kl. 15:47

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Per Clausen.

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Der er jo de store ting i spil, når man hører skatteministerens afvisning af forslaget her. For det første er skattestoppet jo gået igen i en række indlæg som et mantra, der i hvert fald forhindrer, at forslag af den her karakter kan blive vedtaget.

Godt nok er forslaget udformet på en sådan måde, at ethvert menneske, der ønsker det, kan undgå at komme til at betale mere i afgift ved at købe et andet produkt, som det oven i købet på lang sigt vil være en økonomisk fordel at købe, selv med de nuværende regler. Men alligevel opfatter man det her som en afgift, som ville have afgørende betydning for velfærden i Danmark, hvis den blev gennemført. Så er skattestoppet vel drevet så langt, som skattestoppet kan drives, men spændende er det jo.

Det andet argument imod forslaget er jo, at når det kommer til stykket, mener skatteministeren, at det med at spare på energien i Danmark sådan set er inderlig overflødigt. Det er også inderlig overflødigt at nedsætte CO₂-udslippet, fordi det hele klares ved hjælp af kvotehandel osv. osv. Vi mangler dog endnu – og det ville skatteministeren opdage, hvis han en dag brugte sine kreative evner til at kigge kritisk på den måde, kvotehandelen er foregået på indtil nu – at få dokumentation for, at de kvotesystemer kan komme til at fungere effektivt. Der tales jo meget om, at de vil komme til det engang.

Man må selvfølgelig stille sig selv det spørgsmål, når der udsendes et så klart og utvetydigt signal fra regeringens side om, at det i grunden er inderlig overflødigt at spare på energien i Danmark, hvordan den så overhovedet vil legitimere den politik, den dog trods alt har, med at den vil øge energiafgifterne, for hvad er sammenhængen i det? Sammenhængen er jo den, at når det kommer til stykket, tror selv de mest overbeviste liberalister i Venstre ikke på, at alting kan klares gennem en fri handel med kvoter på globalt plan.

Så skal sagen op i Skattekommissionen, og jeg er sådan set helt med på, at forslaget sikkert er et blandt mange forslag, der i hvert fald i teorien kunne gennemgå en seriøs behandling i Skattekommissionen. Men et eller andet sted synes jeg måske, at man gør tingene unødigt besværlige for sig selv og forslaget. Realiteten er jo, at der ikke er nogen som helst tvivl om, at hvis man går over til at bruge sparepærer, vil det nedsætte