

skulle flere penge til oplysning, eller hvordan skal det foregå? Det vil jeg faktisk meget gerne have et svar på.

Endelig siger skatteministeren: Jamen vi vil gerne af med straffolden, som EU har pålagt energisparepærer, der kommer fra Kina. Ja, det vil jeg sandelig også. Hvem i det her Folketing vil ikke gerne af med den? Det er da glimrende, men hvis det ikke skal være en gratis omgang fra skatteministerens side, så vil jeg gerne spørge skatteministeren: Hvad er det for nogle initiativer, Danmark tager eller vil tage for at komme af med den straffold, som vi alle sammen gerne ser forsvinde?

Man kan sige om Venstres og Det Konservative Folkepartis ordførere, at de jo stort set holdt sig til den samme melodi, som skatteministeren holdt sig til, dog udvidede hr. Per Ørum Jørgensen fra Det Konservative Folkeparti den med, at han også gerne ville vente på Skattekommissionen. Det ville Det Radikale Venstre i øvrigt også gerne.

Nu er det sådan, at jeg tvivler på, at Skattekommissionen går ned i de her detaljer og siger, at vi godt kunne have brug for en særlig afgift, der var højere, på glødelamper. Det vil da være skønt, hvis de gør det, men jeg kan ikke se, at det på nogen måde skal være ødelæggende for Skattekommissionens arbejde, at vi her og nu siger, at det her faktisk er en meget god måde at få skubbet på, sådan at vi får udfaset langt de fleste glødepærer og får noget, der er bedre for den enkeltes privatøkonomi, får energiforbruget til at falde og dermed gør det muligt at lave skrapere kvoteregulering, og som faktisk hjælper på vores klima.

Kl. 15:57

Det er lidt, ligesom om der sidder et flertal i det her Folketing, der gerne vil tale om klima, men når det kommer til stykket, er man bare så angst for at handle, fordi der altid er et eller andet, der er galt med det, og ens konstruktive forslag kører så ud ad en tangent. Man tager f.eks. straffolden, jamen lad os dog sammen arbejde for, at den straffold kommer væk. Men hvorfor skal vi ikke gøre noget på det her område?

Egentlig har jeg lyst til at spørge skatteministeren, om han overhovedet er klar over, hvor meget der skal til, for at vi får energiforbruget i Danmark til at falde, og hvor mange enkeltforslag vi er nødt til at have fremme, hvis det overhovedet skal lykkes for os. Det var helt klart, at han fuldstændig havde glemte det i det, han sagde heroppefra.

En anden positiv effekt ved at gøre det, som vi har foreslået her, er også, at vi slutter os til de lande, der vil gå foran i EU for rent faktisk at få sikret, at vi får udfaset glødepærene, ikke fuldstændig afskaffet, for der er nogle formål, hvor de stadig væk måske vil være nødvendige.

Dansk Folkepartis ordfører var inde på det. Der er ganske få folk, som har allergiske reaktioner over for sparepærer, og dem skal vi selvfølgelig ikke fratage muligheden for, at de kan bruge glødepærer. Derfor har vi heller ikke foreslået et forbud, men derimod en mekanisme, som kan udfase de her glødepærer. Men vi skal faktisk gøre noget på alle de her områder, og jeg synes – må jeg bare sige – at det er for slapt, hvis man ikke engang kan skaffe et flertal i Folketinget for noget så beskedent som det her.

Endelig vil jeg sige til slut til den konservative ordfører, der undervejs til fru Mette Gjernskov fra Socialdemokraterne kom til at bruge begrebet brandskatning, at det altså virkelig er langt ude i skoven at bruge det begreb om det her. Hvis folk vælger at gå over fra en glødepære til en sparepære, er der rent faktisk sådan, at de tjener på det.

Kl. 15:59

Første næstformand (Svend Auken):
Ministeren.

Kl. 15:59

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg beklager, men der blev sagt så meget vrøvl i de to sidste indslag, at jeg er nødt til ikke bare at tage en kort bemærkning, men sætte gang i anden runde for at nå at svare på det hele.

I mellemtiden, mens jeg sad og sukkede lidt over, hvor meget forkert der kunne siges i to indlæg efter hinanden, kunne jeg glæde mig lidt over at sidde og læse Jyllands-Postens kronik bl.a. fra de økonomiske vismænd og formandskabet i Det Miljøøkonomiske Råd. Deres indledende ord til os og andre læsere er, at indførelsen af CO₂-kvoter vil fordyre brug af olie og gas i så høj grad, at vedvarende energi-teknologier vil få en øget markedsandel uden selvstændig støtte. Det er sådan set ganske enkelt en pointe om virkningen af at indføre de CO₂-kvoter, som både Enhedslisten og SF har set sig så sure på. Efterfølgende i det, de siger, er deres pointe netop, at med indførelsen af et fungerende kvotemarked skal vi tænke i nye baner i energipolitikken. Det synes jeg er en læresætning, som jeg vil håbe at Enhedslisten og SF vil skrive sig bag øret, nemlig at med indførelsen af kvotesystemet skal man tænke i nye baner. For med hen-