

ved at skifte fra en glødepære til en sparepære. Hvis man tager den afgiftsmæssige forskel plus den energimæssige besparelse, man har, er der allerede i dag en privatøkonomisk besparelse på over 550 kr. ved at skifte. Det synes jeg vi skal oplyse nogle flere om, for forskellen er der allerede i dag.

Det sidste er, at et af problemerne med det forslag, som SF fremsætter her, er, at det bryder med skattestoppet, fordi det provener, der måtte komme, ikke vender tilbage i form af lavere afgifter. Derfor siger vi nej til forslaget, men kerne her er, at det ikke er virkningsfuldt i forhold til at nedbringe CO₂-udledningen, fordi det virker inden for det kvoteomfattede område, og der er der ikke en CO₂-mæssig begrundelse. Der er andre begrundelser, men så skal man være ærlig om sine begrundelser.

Kl. 16:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ja tak. Fru Mette Gjerskov.

Kl. 16:10

Mette Gjerskov (S):

Men vi er altså enige om, at det er en rigtig god idé at spare på strømmen, ikke? Vi er enige om, at det er en god idé at spare på strømmen. Jeg kan også forstå, at ministeren er rigtig glad for, at der faktisk bliver sparet på strømmen, og at det kan betale sig at købe energisparepærer.

Hvorfor skal vi ikke bare gøre det muligt at betale sig en lille smule mere at bruge energisparepærer? Der er jo ikke noget problem i forhold til skattestoppet, vi kan bare tilbageføre provenuet. Det er jo ikke noget problem.

Vi er kommet med en meget konstruktiv løsning til det, ministeren kunne bare gå konstruktivt ind i drøftelsen af forslaget og sige: O.k., hvordan løser vi det lille problem med skattestoppet? Det kan nemt lade sig gøre. Så har vi ellers det gode forslag tilbage, som handler om at få overbevist danskerne om, at det er en rigtig god idé at købe energisparepærer i stedet for de gammeldags glødepærer. Jeg kan ikke se, at der skulle være nogen grund til ikke at gøre det.

Kl. 16:11

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 16:11

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Når der allerede i dag er en markant økonomisk fordel for forbrugerne ved at købe energisparepærer og man ikke gør det, er der måske et grundlag for at mene, at det er oplysnings- og informationsniveauet, vi kan gøre noget ved og

bør gøre noget ved, og derfor er det den vej, regeringen har valgt. Længere er den faktisk ikke!

Vi har i fællesskab tilsluttet os et mål om at sænke energiforbruget, vi har i fællesskab tilsluttet os en målsætning om at øge andelen af vedvarende energi, og vi har i fællesskab tilsluttet os en målsætning om at reducere udledningen af CO₂. Så vi er sådan set enige om målsætningen. Så er spørgsmålet, hvilke af midlerne der er virkningsfulde. Når man allerede i dag kan påvise, at der er en markant privatøkonomisk fordel ved at investere i energisparepærer frem for traditionelle pærer, tror jeg blot ikke på, at en marginal forøgelse af den gevinst giver den store forskel. Så er det et spørgsmål om at informere bedre, og det er den vej, regeringen har valgt at gå, og derfor afviser vi forslaget.

Kl. 16:12

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Johs. Poulsen for en kort bemærkning.

Kl. 16:12

Johs. Poulsen (RV):

Tak for det. Man kommer i energidebatterne ofte ind på en diskussion om, hvorvidt kvotemarkedet er velfungerende eller ej osv., og det er jo også afsæt for noget af det, der diskuteres nu. Jeg har før mødt skatteministerens ihærdighed på området, men jeg synes nu, at skatteministeren skulle prøve at se i øjnene, at der også er problemer.

Han kan godt citere vismændene for tredje gang nu her om lidt. Jeg kan se, at han tager avisene frem på ny og holder den op foran sig som skjold, men det er der ingen grund til, for situationen er den, at når jeg som forbruger tænder lyset en vintermorgen, så ved jeg jo ikke nødvendigvis, om strømmen kommer fra et kvotebelagt område eller fra en producent fra et ikke-kvotebelagt område.

Derfor er det vel under alle omstændigheder vigtigt at sige, at det er klogt at spare på energien – også af flere grunde end de økonomiske. Hvis vi skal have det danske bruttoenergiforbrug ned, så skal vi vel spare på energien, og så er det klogt under alle omstændigheder at gøre det.

Derfor spørger jeg skatteministeren: Er det ikke fornuftigt nok at se på forskellige instrumenter, der kan motivere til, at vi rent faktisk nedsætter vores energiforbrug, både samlet set som samfund og som individuelle forbrugere, uanset om vi henter strømmen fra et kvotebelagt område eller fra et ikkekvotebelagt område?