

efterhånden fristes lidt til at spørge: Hvad er det egentlig lige, der skal have normalstraf?

Om det konkrete tilfælde, der bliver nævnt, vil jeg sige, at jeg ikke ved, hvad det er, der er lagt til grund for den her dom. Jeg kan bare konstatere, at strafferammen er der, og så må det være op til domstolene at finde ud af, hvordan straffene skal udmåles rent konkret.

Kl. 16:58

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Tom Behnke som ordfører.

Kl. 16:58

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Vi er fra konservativ side meget enige med forslagsstillerne i, at røverier i private hjem er ganske alvorligt. Det er en særdeles grov form for kriminalitet, som naturligvis skal sanktioneres konsekvent og hårdt. Derfor er vi også meget tilfredse med, at ministeren har sørgt for og har bedt Rigsadvokaten om at indskærpe, at det skal være en strafskærpende foranstaltning, at et røveri bliver begået i et privat hjem. Rigsadvokaten vil også følge med i, hvad strafniveaue er, og hvordan udviklingen har været, og derudfra vil det jo så, hvis det er nødvendigt, være muligt for os at tage initiativ til at sørge for, at der bliver en skærpelse af strafferammen eller af strafudmålingen på anden vis.

Derudover har politiet jo også sat sig for, at røverier i private hjem skal være et særligt fokusområde, hvor man koordinerer hele indsatsen, ved at alle informationer om den type røverier koordineres og indsamles ved Rigspolitechefen, således at man også fra politiets side og anklagemyndighedens side sørger for, at det her er et fokusområde, og at det er noget, man ser på med stor alvor, og at der derfor skal straffes både hårdt og konsekvent.

I forhold til det forebyggende er det også meget glædeligt, at Det Kriminalpræventive Råd har nedsat en projektgruppe, som skal se på, hvordan man i højere grad kan være med til at forebygge, at de her røverier overhovedet finder sted. Det synes vi også er et godt initiativ, ikke mindst fordi det jo trods alt ville være det bedste, hvis man på den måde kunne undgå, at røverierne overhovedet fandt sted.

Så har vi også ved at kigge lidt i lovgivningen bemærket, at der jo i dag er en strafferamme på 6 og 10 års fængsel for henholdsvis røverier og særlig farlige røverier. Det vil sige, at der faktisk er en strafferamme, som domstolene har mulighed for at straffe inden for.

Så kommer spørgsmålet selvfølgelig i forhold til det, som Dansk Folkeparti foreslår, nemlig om der skal være en særlig mindstegrænse. Skal der være en minimumsstraf indbygget i paragrafferne om røveri, således at domstolene ikke kan komme uden om, at man skal straffe med, som Dansk Folkeparti foreslår, mindst 4 års fængsel?

Se, det er vi ikke fra konservativ side enige i. Vi synes faktisk, at det kan være problematisk, hvis man har minimumsstraffe i paragraffer, for hvis nu en kriminel handling har haft så mange formildende omstændigheder, at det vil være åbenlyst urimeligt at idømme en minimumsstraf, hvad sker der så i stedet for? Ja, så vil der måske ske det, at domstolene føler sig kaldet til at frikende tiltalte, og det synes jeg vil være ganske problematisk.

Kunne man så ikke sige, som nogle ordførere har været inde på, at 4 år er meget rimeligt for den type røverier i private hjem? Jo, det vil det måske nok være, men det nytter ikke noget, når vi taler om minimumsstraffe, at man tager nogle af de groveste eksempler frem, for det er klart, at minimumsstraffe selvfølgelig vil kunne komme på tale dér. Men det, man skal huske på – og det er måske ret væsentligt at forstå – er, at når vi taler om røveri, så er det jo dybest set bare en berigelsesforbrydelse, hvor der i forbindelse med berigelsen er blevet truet med vold eller udøvet vold.

Lad os tage et eksempel: En indbrudstyv, der er inde for at stjæle et eller andet, bliver overrasket af ejeren af huset, og på vej væk med byttet skubber han ejeren af huset eller truer med, at hvis ikke ejeren flytter sig, så slår han ham. Så går ejeren et skridt tilbage, og siger, at det skal han ikke nyde noget af, og indbrudstyven stikker af med tyvekosterne.

Se, det er også et røveri. Det er så i den meget, meget milde ende, og så må man jo spørge sig selv, om det, hvis vi tager de allermildeste tilfælde af røverier – noget a la det, som jeg har skitseret her – ville være rimeligt, at man i de tilfælde sagde: minimum 4 års fængsel – minimum! Nej, det synes vi fra konservativ side ikke. Der bør være forskel på straffene. Alt efter hvor strafværdig handlingen er, alt efter skærpende omstændigheder, alt efter formildende omstændigheder bør det være således, at domstolene er i stand til at vurdere den konkrete sag for sig selv.

Derfor afviser vi forslaget.