

kan være, at det er nogle helt andre tal end de reelle tal, der indtil nu har været fremme i debatten. Og dem synes jeg vi skal blive bedre til at finde frem i det videre arbejde.

Kl. 17:23

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Karen Hækkerup.

Kl. 17:23

**Karen Hækkerup (S):**

Jeg har forstået Dansk Folkepartis ordfører derhen, at hvis det bare er et familiemedlem, som har begået et røveri i hjemmet, så er det ikke en rigtig alvorlig forbrydelse, siden den ikke er med på listen. Jeg synes sådan set, at det kan være ganske alvorligt, også selv om det er et familiemedlem. Men lige præcis i sådan en sag må man sige, at der måske også kan være formildende omstændigheder. Men for den, der bliver udsat for et røverisk overfald, tror jeg nu sådan set også, det er alvorligt, selv om det er ens egen søn, der står bag.

Jeg vil gerne stille et yderligere afklarende spørgsmål til Dansk Folkepartis beslutningsforslag. Der står, at Dansk Folkeparti ligeledes finder, at det vil have en gavnlige effekt, hvis forsikringsbranchen kunne skabe incitamenter hos deres kunder til at yde en ekstra indsats med hensyn til forebyggelse – såsom at deltage i nabo-hjælpsordninger eller opsætte alarmer. Jeg vil gerne spørge Dansk Folkeparti, om det betyder, at der skal være billigere forsikring for dem, som har alarmer – og altså omvendt, at der skal være dyrere forsikringer for dem, som ikke har alarmer. For det er de incitamenter, som Dansk Folkeparti mener, at forsikringsbranchen skal kunne bruge for at påvirke befolkningen til at opsætte alarmer.

Kl. 17:24

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 17:24

**Peter Skaarup (DF):**

Med hensyn til det sidste er det allerede sådan i dag. Vi kunne da godt tænke os, at man gik lidt mere i den retning, for det er åbenbart nødvendigt, når vi ser, at der begås mange forbrydelser i private hjem. Det er udviklingen, og den kan vi lide eller ej. Sådan er det desværre, og derfor tror jeg, det er rigtigt, at man på privat basis laver den slags forebyggende tiltag mellem selskaber og kunder.

Men når jeg før sagde, at der var slinger hos Socialdemokraterne, er det, fordi man siger, at der er nogle forbrydelser, drab, hvor man godt

kan have en minimumsstraf, og at der er andre forbrydelser, hvor man ikke kan have en minimumsstraf.

Så ville jeg gerne spørge fru Karen Hækkerup om noget; nu kan fru Karen Hækkerup jo ikke svare lige nu, men så må jeg i hvert fald sige til fru Karen Hækkerup, at den situation, som nogle fremdrager omkring minimumsstraffe – nemlig at man er i tvivl og derfor må frikende – jo lige så vel kan være tilfældet, når det gælder drab, som når det gælder hjemmerøverier. Det er bare for at slå fast, at jeg ikke kan se, at det er nogen hellig ting, og at ordet minimumsstraf ikke er stuerent. Det er faktisk stuerent, og jeg tror, at vi bliver nødt til at finde det frem. Og det må Socialdemokraterne også gøre på et eller andet tidspunkt.

Kl. 17:25

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

Kl. 17:25

**Tom Behnke (KF):**

Nu synes jeg alligevel, jeg bliver nødt til at holde hr. Peter Skaarup op på noget af det, han siger. Hr. Peter Skaarup har været retsordfører og formand for Retsudvalget i rigtig mange år. Hr. Skaarup må så også vide, at der er noget, der hedder en nedfaldsbestemmelse. Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre, om hr. Skaarup lige ville prøve at redegøre for, hvad en nedfaldsbestemmelse er, for det kunne måske afklare noget af den divergens, der kan være i argumentationen om at have minimumsstraffe for noget, men ikke for noget andet.

Kl. 17:26

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 17:26

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg tror, at hr. Tom Behnke skal uddybe sit spørgsmål lidt mere, for jeg står ikke her for at forklare bestemmelser, som hr. Tom Behnke spørger til. Jeg kan bare sige generelt, at vi har den grundlæggende opfattelse, at minimumsstraffe er et naturligt vigtigt instrument, når vi gerne vil sikre os, at domstolene følger de strafferammer, vi har vedtaget herinde politisk.

Hr. Tom Behnke kender godt flere eksempler, hvor hr. Tom Behnkes parti også aktivt har kæmpet for, at man f.eks. sidestillede straffen for seksuelt misbrug med voldtægt, og hvor det efterfølgende har vist sig, at det, vi politisk på Christiansborg troede vi havde gennemført, og hvor der var enighed om, at vi havde gennem-