

man giver folk om de sager. Det er jo derfor, vi har lavet systemet med lægdommere.

Noget helt andet er så et ønske om at gøre noget for at forebygge, at forbrydelserne finder sted, men det er jo noget helt andet end det, hr. Peter Skaarup har foreslået, nemlig 4 års fængsel til alle, der begår røveri.

Kl. 17:35

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 17:35

**Peter Skaarup (DF):**

Når jeg hører fru Line Barfod tale om den undersøgelse, tror jeg, at det er den undersøgelse, hvor der blev sat et meget kraftigt spørgsmålstegn ved det, der fra starten af blev lagt ind i undersøgelsen. Det har jo ret stor betydning for, hvad der kommer ud af sådan en undersøgelse. Der var en række faktorer, der gjorde det udslag, at man i virkeligheden ikke kunne bruge den undersøgelse til ret meget.

Jeg synes, det kunne være fornuftigt, at vi på et tidspunkt fik lavet en anden undersøgelse, som mere neutralt gennemgik også de alvorlige sager, for det var jo problemet med den undersøgelse, som jeg tror fru Line Barfod tænker på, at den ikke omfattede de alvorlige sager, og at alle gerningsmændene var meget velintegreerede og gode mennesker, der havde job og på ingen måde var i uføre. Sådan er den kriminelle verden jo ikke, og derfor tror jeg ikke, at fru Line Barfods holdning til den her undersøgelse er dækkende for det, som mange af os andre mener.

Kl. 17:36

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er der en kort bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 17:36

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg synes, at det, som vi har været vidne til, er, at virkeligheden ret tydeligt ikke passer til hr. Peter Skaarups forestillinger om, hvordan man kan standardisere straffe. Virkeligheden er jo meget kompleks, og det er derfor, vi har et system, hvor domstolene kan tage hensyn til de omstændigheder, der nu gør sig gældende i en given sag. Det synes hr. Peter Skaarup så ikke at de skal.

Tilbage til det med retsfølelsen: Den pågældende undersøgelse, som bliver diskuteret, er, så vidt jeg husker, Advokatrådets undersøgelse af opfattelsen af straffene. Hr. Peter Skaarup siger,

at der blev sat et kraftigt spørgsmålstegn ved den undersøgelse. Af hvem?

Kl. 17:37

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 17:37

**Peter Skaarup (DF):**

Det var bl.a. vores justitsminister og også under tegnede, som deltog i en tv-udsendelse, hvor vi diskuterede den her situation med bl.a. hr. Simon Emil Ammitzbøll. Vi var nogle stykker, der sagde, at det havde stor betydning, at de gerningsmænd, der stod bag de forbrydelser, der blev spurgt til – man spørger nogle mennesker om, hvad de mener om sagerne – alle sammen havde arbejde og ikke havde en kriminel fortid. Det har stor betydning, at de pågældende tilfælde ikke var så alvorlige endda, som man kan finde dem. Det var der flere der satte spørgsmålstegn ved, og det tror jeg godt at hr. Simon Emil Ammitzbøll kan huske, når han tænker efter.

Det er jo karakteristisk for Det Radikale Venstres holdning, at man ikke ønsker straf. Man ønsker stort set ikke at fastholde kriminelle; man ønsker at tage større hensyn til de kriminelle end til de borgere, der er lovlydige.

Kl. 17:38

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll for en sidste kort bemærkning.

Kl. 17:38

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Det kan vi have en meget lang diskussion om. Jeg er sådan set ikke i tvivl om, at vores politik ville føre til færre kriminelle og ikke til flere kriminelle, sådan som visse andres politik vil.

Jeg synes egentlig, at det var noget af en indrømmelse, vi fik lige før. Hr. Peter Skaarup siger, at der er sat spørgsmålstegn ved Advokatrådets undersøgelse af danskernes holdning til strafniveauet i Danmark. Jeg vil gerne anerkende den politiske indsats, som både justitsministeren og hr. Peter Skaarup daglig gør, men der er altså ikke tale om nogen faglig indsigelse i forhold til de metoder, som Advokatrådet brugte. Der er ikke kommet en eneste faglig indsigelse. Det er jo det, der er sandheden.

Sandheden er, at der er et par politikere, måske en håndfuld, der har sagt, at det var en forkert metode, men man kunne jo om en hvilken som helst undersøgelse finde et par politikere, som var uenige i metoden. Det er ikke det, der er det interessante. Det interessante er: Der er ingen faglige indsigelser.