

regeringens opfattelse, at vi bør afvente Rigsadvokatens redegørelse, der forventes at foreligge i slutningen af denne måned.

Kl. 17:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en kort bemærkning fra hr. Peter Skaarup.

Kl. 17:48

Peter Skaarup (DF):

Det var et spørgsmål i forbindelse med Rigsadvokatens redegørelse.

Skal jeg forstå svaret fra justitsministeren på beslutningsforslaget her sådan, at hvis Rigsadvokaten mener, at der kan føres en sag, så vil der blive rejst en sag? Skal jeg modsat forstå det sådan, at hvis Rigsadvokaten siger, at der ikke kan vindes en sag, så vil der ikke blive rejst nogen sag, selv om justitsministeren jo altså er øverste myndighed og Rigsadvokaten ikke er?

Kl. 17:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 17:48

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Peter Skaarup, at hvis Rigsadvokaten skønner, at der er tilstrækkeligt med beviser til at kunne føre sagen ved domstolene, så vil der blive ført en sag ved domstolene; det står fuldstændig klart. Men en regering og en justitsminister kan altså ikke bede om at få rejst en sag ved domstolene, hvor der ikke er tilstrækkeligt med beviser; det kan ikke lade sig gøre.

Kl. 17:49

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Peter Skaarup for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 17:49

Peter Skaarup (DF):

Men jeg vil dog sige til justitsministeren, at det vel ikke er en ukendt sag, hvad det er, Hizb-ut-Tahrir står for. Vi har haft en fremtrædende partileder, der har sagt noget, som jeg nok ikke må sige her i Folketingssalen, men han har i hvert fald meget klart taget afstand fra Hizb-ut-Tahrir, det har de fleste politiske partier markant gjort, og det skyldes, at foreningen efter de flestes opfattelse jo arbejder for at omstyrte demokratiet og indføre den såkaldte kalifatstat, hvor vi altså skal underlægge os det, Hizb-ut-Tahrir står for.

Ydermere har foreningen gentagne gange opfordret til ulovligheder. Man kan rolig sige, at omdeling af løbesedler, hvor der står en opfordring til drab på jøder, er en opfordring til vold, og det er vel sådan, at grundlovens § 78, der net-

op taler om, at foreninger, der virker ved vold eller opfordrer til vold, skal følges, og deraf kommer vel et forbud. Eller har jeg misforstået noget?

Kl. 17:50

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det justitsministeren.

Kl. 17:50

Justitsministeren (Lene Espersen):

Først vil jeg sige til hr. Peter Skaarup, at som jeg har forstået hr. Peter Skaarup, blev formanden i den sag med løbesedlerne, som hr. Peter Skaarup henviser til, jo netop dømt for overtrædelse af racismeparagraffen. Men det, at en enkeltperson bliver dømt for overtrædelse af racismeparagraffen, betyder jo ikke nødvendigvis, at hele foreningen virker ved vold og derfor kan opløses via domstolene. Der vil sikkert også være andre foreninger, hvor der er enkeltmedlemmer, der har overtrådt lovgivningen, men hvor det ikke medfører, at man siger, at hele foreningen så virker ved vold. Det, der skal bevises, er, at det er hele foreningen, der virker ved vold, og det er altså en smule mere kompliceret.

Jeg vil så sige til hr. Peter Skaarup – for holdningsmæssigt er hr. Peter Skaarup og jeg jo fuldstændig enige – at Hizb-ut-Tahrir er en forening, som på mange måder overhovedet ikke hører hjemme i det danske samfund. Vi har foreningsfrihed, men det er besynderligt, at man har en forening her i landet, som overhovedet ikke deler de grundværdier, som vi andre har. Et eller andet sted hører de jo hjemme i et helt andet land, og det er uforståeligt, at de bliver boende i Danmark og ikke rejser ned til et sted, hvor deres meningsfæller befinder sig. Så det er hr. Peter Skaarup og jeg fuldstændig enige om. Men hvis en forening skal opløses ved dom, skal der altså være beviser. Ellers bliver den ikke opløst.

Kl. 17:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg skal minde alle om, at når den røde lampe lyser, er taletiden slut. Så er det hr. Naser Khader for en kort bemærkning. Værsgo.

Kl. 17:51

Naser Khader (NY):

Vi har foreningsfrihed i Danmark, og det er jeg meget, meget begejstret for. Men jeg synes, det er vigtigt at huske på, at Hizb-ut-Tahrir ikke er en forening i dansk forstand med en bestyrelse, en formand og en næstformand. Det er jo en lukket forening, og jeg håber, at Rigsadvokaten tager det i betragtning. Det er jo en meget lukket forening.