

det mindste belæg for, at vi kan opløse denne rædselsfulde forening ved dom, vil Venstre stå bag, at det sker. Men vi lever i et retssamfund, og vi har alle krav på, at der skal være et rettvise juridisk grundlag for de afgørelser, der træffes ved domstolene. Derfor må vi afvente Rigsadvokatens vurdering og forhåbentligt en efterfølgende konkret undersøgelse af Hizb-ut-Tahrirs virksomhed her i landet. Når den foreligger, vil vi ikke tøve med at skride til handling. Indtil da hæfter vi os ved, at enkeltmedlemmer af Hizb-ut-Tahrir i Danmark, som begår lovovertrædelser af den ene eller den anden karakter, naturligvis retsforfølges og dømmes som alle andre.

Vi er tilfredse med justitsministerens besvarelse af beslutningsforslaget her i dag; den står vi bag. Vi venter i spænding på at komme videre i denne sag, og jeg skal også ved denne lejlighed takke Dansk Folkeparti for, at man rejser spørgsmålet, for det er væsentligt, og der skal holdes stramt fokus på dette vigtige spørgsmål.

Kl. 17:58

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Det giver anledning til foreløbig to korte bemærkninger. Først er det hr. Naser Khader.

Kl. 17:58

Naser Khader (NY):

Jeg er meget enig i det, der blev sagt af hr. Kim Andersen. Mit spørgsmål handler om det at gå i dialog med Hizb-ut-Tahrir. Hr. Kim Andersens partifælle integrationsministeren meddelte via sit ministerium i sidste uge, at når nu man opretter sådan et antiradikaliseringsscenter, vil man også i dialog med Hizb-ut-Tahrir. Hvad siger ordføreren til det? Skal vi gå i dialog med Hizb-ut-Tahrir, når de er så forfærdelige?

Kl. 17:59

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 17:59

Kim Andersen (V):

Jeg skal ikke stå her og udtale mig om, hvad ministre, politiet eller andre myndigheder skal gå i dialog med hvem om. Men jeg kan sige helt klart, at jeg ikke har noget som helst at gå i dialog med Hizb-ut-Tahrir om – hverken som folketingsmedlem eller som Venstres retsordfører.

Kl. 17:59

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Naser Khader for yderligere en kort bemærkning.

Naser Khader (NY):

Hr. Kim Andersen er uenig med sin kollega integrationsministeren i, at man skal gå i dialog med islamister og Hizb-ut-Tahrir. Det er det, jeg forstår.

Kl. 17:59

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 17:59

Kim Andersen (V):

Jeg henviser til, hvad jeg lige har sagt.

Kl. 17:59

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 17:59

Peter Skaarup (DF):

Jeg interesserer mig for den situation, hvor Rigsadvokaten måtte sige, at der ikke skal ske en opløsning af Hizb-ut-Tahrir, at der ikke umiddelbart er beviser, sådan lige ved hånden i hvert fald, for det forhold.

Der vil jeg spørge hr. Kim Andersen: Vil det sige, at hvis det måtte ske – formentlig her i slutningen af maj måned, hvor redegørelsen kommer – kan vi ingenting gøre, at så skal vi ingenting gøre? Eller var det egentlig ikke en kærtkommen lejlighed til så under alle omstændigheder at føre en sag?

Hvis en sådan sag så tabes, kunne man sætte sig ned og finde ud af, hvad det er, der mangler i vores lovgivning, for at vi kan stoppe sådan nogle bevægelser, der i det daglige giver utryghed i vores samfund, fordi de altså forbeholder sig ret til at opfordre til vold og måske endda bruge vold. Vi ved jo, at der i den her tid er et højere trusselsniveau mod os, og at det er de samme tanker, der ligger hos al-Qaeda-netværket, som ligger hos Hizb-ut-Tahrir. Man bruger religionen til at opnå politiske mål som indførelse af kalifatstaten.

Kl. 18:01

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 18:01

Kim Andersen (V):

Hr. Peter Skaarup kan jo ikke være i tvivl om, at jeg på det skarpeste har taget afstand fra Hizb-ut-Tahrir, dets virkemidler, ideologi og målsætning. Det behøver vi ikke at bruge flere ord på her; det står klart for enhver, der har hørt det her indlæg.