

den mulighed. Nu vil man jo gerne lave det her forbud efter grundlovens § 78, stk. 3, hurtigt og ikke afvente Rigsadvokatens afgørelse, men hvad nu, hvis en dom kommer frem til, at der ikke er grundlag for at forbyde Hizb-ut-Tahrir? Risikerer vi så ikke at have drevet domstolene derud, hvor de nærmest er en eller anden form for blåstempling? Og risikerer hr. Peter Skaarup tværtimod ikke at hjælpe den forening, som han egentlig ønsker opløst?

Så siger hr. Peter Skaarup: Nå, men hvis vi taber sådan en sag, skal vi bare have lavet noget lovgivning. Hvad er det for noget lovgivning?

Kl. 18:49

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 18:49

Peter Skaarup (DF):

Som svar på hr. Simon Emil Ammitzbølls spørgsmål vil jeg sige, at jeg synes, man netop skal tage udgangspunkt i, hvad det er, Det Radikale Venstre tidligere har sagt her i Folketinget. Og det, man har sagt, er, som man også siger i vedtagelsen fra 2004, at man opfordrer regeringen til at udarbejde en grundig vurdering af, hvilke betingelser der skal være opfyldt, for at grundlovens § 78, stk. 2, om opløsning af foreninger kan finde anvendelse, herunder hvorledes domstolsprøvelse kan gennemføres.

Altså, det, der jo egentlig er øvelsen, er at finde ud af, hvad man så gør i den situation, og der er det så, at vi fra Dansk Folkepartis side synes, at nogle af de ting, som De Radikale slog til lyd for dengang, men som de åbenbart ikke rigtig mener længere, var interessante, for det er et nødvendigt, som vi er nødt til at have som politikere, hvis en sådan sag måtte blive tabt. Vi er nødt til at finde ud af, hvad vi så gør, og svaret er jo, at vi må beskytte os mod voldelige organisationer, der bruger dansk grund til deres formål.

Kl. 18:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 18:51

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jo, men hvis man går langt nok tilbage, kan man altid finde spændende ting. Engang var Dansk Folkeparti jo sådan et slags skattenægterparti, da det blev stiftet for 12-13 år siden, og det har jo i hvert fald i sandhed ændret sig.

Jeg citerede jo fra forespørgselsdebatten den 21. april 2005 tidligere i debatten – det ved jeg

ikke om hr. Peter Skaarup bevidst valgte at overhøre eller bare ikke hørte. Jeg citerede den daværende retsordfører, fru Elisabeth Arnold, for at sige, at netop på baggrund af Rigsadvokatens første undersøgelse mente vi ikke, at der på daværende tidspunkt var grund til at gøre mere.

Men hr. Peter Skaarup taler udenom. Hvis et Hizb-ut-Tahrir-forbud falder ved domstolene, hvad er det så for en lovgivning, hr. Peter Skaarup vil indføre, og risikerer en sådan lovgivning ikke at lide samme skæbne som Tvindlovgivningen gjorde?

Kl. 18:52

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 18:52

Peter Skaarup (DF):

Den lovgivning, jeg vil indføre, er jo en lovgivning, der indebærer et lovforslag, der ændrer den juridiske stilling, altså styrker den juridiske stilling i forhold til at kunne forbyde den slags organisationer. Det er jo ikke ubekendt i en tid, hvor der er et forhøjet trusselsniveau, og hvor vi har måttet lave to meget omtalte terrorpakker, at man tager bestik af den nuværende situation i vores land og konstaterer, at der altså er brug for, at vi præciserer, at visse voldelige organisationer, der opfordrer til vold – det tror jeg at hr. Simon Emil Ammitzbøll er enig i at de gør – er ulovlige. Og det vil som sagt være en præcisering af vores lovbestemmelser, der kan hjælpe domstolene i deres fortolkning af grundloven, hvilket jo altså er vigtigt, hvis vi vil videre med den her sag.

Kl. 18:53

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Naser Khader.

Kl. 18:53

Naser Khader (NY):

Jeg er lige så skuffet som hr. Peter Skaarup over, at den store demonstration åbenbart ikke bliver til noget. Jeg havde ellers glædet mig til at skulle ud og demonstrere mod ekstremisme.

Dansk Folkeparti har jo et stort partiapparat og er dygtige til kampagner, så vil Dansk Folkeparti overtage opgaven?

Kl. 18:53

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 18:53

Peter Skaarup (DF):

Meget vil vi gøre for at hjælpe SF ud af den her misere, men udspillet er kommet fra SF, og jeg