

**Formanden:**

Tak til fru Anne-Marie Meldgaard og tak til ministeren for ligestilling.

Hermed sluttede spørgetimen.

Jeg skal her udsætte mødet til kl. 14.00.

Mødet er udsat. (Kl. 13.57).

Kl. 13:57

af proportion og ikke må overskygge det, der er Domstolens helt nødvendige arbejde. Det er netop kernen i ethvert retsfællesskab, at der er domstole til at fortolke reglerne i fællesskabet. Det gælder også i EU, og derfor vil jeg også sige til hr. Morten Messerschmidt, at Danmark bestemt ville være ringere stillet, hvis vi ikke havde Domstolen til at påse, at de fælles regler bliver overholdt.

Kl. 14:02

**Formanden:**

Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 14:02

**Formanden:**

Mødet er genoptaget.

Kl. 14:00

**Morten Messerschmidt (DF):**

Det sidste tror jeg overhovedet ikke der er nogen tvivl om, og jeg tror heller ikke, at der er nogen, der sætter spørgsmålstegn ved, at det selvfølgelig er nødvendigt at have en instans, som kan træffe en afgørelse i stridsspørgsmål.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).**

Kl. 14:01

**Formanden:**

Det første spørgsmål er til statsministeren af hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 14:01

**Spm. nr. S 1435**

1) Til statsministeren af:

**Morten Messerschmidt (DF):**

På hvilken måde har statsministeren siden sine kritiske meldinger om EF-Domstolens virke (bl.a. i Berlingske Tidende den 12. januar 2006, herunder at han »har et kritisk øje til EF-Domstolen«) forsøgt at apolitiser EF-Domstolen?

**Formanden:**

Det er statsministeren, der lægger ud.

Kl. 14:01

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Domstolens opgave i EU-samarbejdet er at sikre, at EU's regler rent faktisk bliver overholdt. Derudover skal Domstolen også fortolke EU-samarbejdets grundlag, altså traktaterne, og EU's lovgivning, og det er selvfølgelig ikke alle domme, som vi fra dansk side umiddelbart er enige i. Det sker da også, at Domstolen afsiger domme, som går direkte imod den danske regerings synspunkter, så jeg kan bekræfte over for hr. Morten Messerschmidt, at vi nogle gange har et kritisk øje til EF-Domstolen.

Men jeg synes også, det er vigtigt at sige, at debatten om EF-Domstolen ikke må komme ud

Det, der er spørgsmålet, og det, som statsministeren jo selv har været ude at kommentere i den artikel, jeg henviser til, er den måde, hvorpå Domstolen arbejder. Jeg tror ikke, der er nogen, der er i tvivl om, i hvert fald ikke i den juridiske litteratur i Danmark og heller ikke i EU generelt, at Domstolens fortolkningsstil er meget ekspansiv og meget dynamisk, og det er jo det, der fører til, at Domstolen i en række sager træffer afgørelser af decideret politisk karakter. Vi så det i den dom, der er den direkte anledning til artiklen i Berlingske Tidende, nemlig miljødommen 176/03, som flyttede rundt på søjleinddelingen mellem de to traktater, EF-traktaten og EU-traktaten, altså en meget klar politisk dom. Her for nylig har vi også haft Laval-, Rüffert- og Viking-dommene, som angriber den nordiske aftalemodel.

Jeg synes, det er fuldstændig rigtigt, når statsministeren siger, at selvfølgelig skal man have en domstol. Men man har en domstol, som optræder politisk, og statsministeren sagde til Berlingske Tidende den 12. januar 2006, og jeg citerer:

»Vi går vel alle sammen lidt med en fornemmelse af, at der af og til træffes nogle afgørelser ved EF-Domstolen, hvor man kan sige, at præmisserne for dommen ikke helt ligner det politiske grundlag, som vi mente, EU skulle udvikle sig på.«

Når statsministeren har været ude at sige noget sådant, må jeg gå ud fra, at han er enig i, at den fortolkningsstil, som EF-Domstolen altså anvender, til tider er gal og ude af proportioner med det, man normalt forventer at domstole ta-