

ger sig af. Det er derfor, jeg nu i dag – næsten 2½ år efter at statsministeren kom med de udtalelser, og hvor vi har været gennem en ratifikation af Lissabontraktaten – spørger, hvad statsministeren konkret har gjort for at imødegå de bekymringer, som han gav udtryk for for snart 2½ år siden.

Kl. 14:04

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 14:04

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Først og fremmest vil jeg sige til hr. Morten Messerschmidt, at det jo også hænder, at der ved danske domstole bliver afsagt domme, som hr. Morten Messerschmidt eller jeg ikke nødvendigvis er enige i. I en retsstat er der jo uafhængighed mellem den dømmende magt og den lovgivende magt, og så må man jo rette sig efter det, som domstolene siger, også selv om man på nogle punkter måske synes, at det ikke lige var den rigtige afgørelse, der blev truffet. Derfor vil man også i EU-systemet kunne finde tilfælde, hvor EF-Domstolen afsiger domme, som vi ikke nødvendigvis er enige i. Det er det første, jeg vil sige.

Det andet, jeg vil sige, er, at fra dansk side gør vi selvfølgelig det, vi kan for at påvirke Domstolens fortolkning af EU-retten. Det gør vi bl.a. gennem en aktiv deltagelse i sagerne ved Domstolen – det er her, vi gør vores synspunkter gældende – og endelig har en bred kreds af partier her i Folketinget jo indgået en europapolitisk aftale om, at Folketinget løbende bør orienteres om Domstolens virksomhed, bl.a. for at vi i tide kan gå ind og påvirke Domstolens fortolkninger.

Kl. 14:05

Formanden:

Så er det hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 14:05

Morten Messerschmidt (DF):

Men det løser jo ikke de problemer, som statsministeren selv pegede på i januar 2006, hvor statsministeren sagde, at han har et kritisk øje til Domstolen og har en fornemmelse af, at Domstolens præmisser er af politisk karakter.

Det, der er det grundlæggende problem, er jo, at i modsætning til i Danmark, hvor det direkte af grundloven fremgår, at domstolene skal rette sig efter loven, fremgår det derimod af Nicetraktaten – altså den nugældende traktat – at Domstolens opgave er at værne lov og ret. Deri ligger jo hele grundlaget for, at man kan anvende en meget mere dynamisk tilgang til EU-retten, og

derfor får vi hele tiden de afgørelser, som er af dybt politisk karakter.

Jeg vil sige, at jeg lidt efterlyser et initiativ, som statsministeren kan pege på, i perioden fra januar 2006 og til nu. Jeg efterlyser noget, hvor statsministeren kan sige, at her har han forsøgt at sætte en begrænsning for Domstolens politiske virke, og her har vi begrænset den aktivisme, som statsministeren altså i januar 2006 var enig med Dansk Folkeparti i er et problem.

Kl. 14:06

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 14:06

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Men det er jo netop derfor, at en bred kreds af partier her i Folketinget har slået fast i den europapolitiske aftale, at Folketinget løbende bør orienteres om Domstolens virksomhed, bl.a. for at sikre Folketingets mulighed for at drøfte håndteringen af nye principielle sager og domme med de relevante ministre i Folketingets Europaudvalg.

Så vil jeg altså også godt minde hr. Morten Messerschmidt om, at EF-Domstolen faktisk på en lang række områder afsiger nogle domme, som jeg tror der er bred enighed om i Danmark er gode domme, som vi i hvert fald har hilst velkommen fra dansk side og anser for helt naturlige, f.eks. om ligestilling mellem kønnene, miljø, åbenhed og aktindsigt, beskyttelse af borgerne over for myndighederne og store virksomheders misbrug af deres dominerende stilling på markedet. Her er det jo vigtigt, at man har en domstol til at påse, at de fælles regler bliver overholdt.

Kl. 14:07

Formanden:

Hr. Morten Messerschmidt, sidste spørgsmål.

Kl. 14:07

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg mener nu ikke helt, man kan drage den parallel, og for at perspektivere det lidt kunne jeg sige, at jeg ikke nødvendigvis er uenig i alle de beslutninger, den tidligere Poul Nyrup Rasmussen-regering traf, men jeg vil stadig ikke ønske Poul Nyrup Rasmussen tilbage.

Selv om ikke alt, hvad der kommer fra EF-Domstolen, er skidt, skal det jo ikke få os til at lukke øjnene for, at der altså kommer en række ting, som er noget skidt. Det var vel også det, statsministeren tænkte på, da han i januar 2006 sagde, at præmisserne ikke harmonerer med det politiske grundlag, som vi alle sammen regnede