

med der var, og derfor ændrer det jo ikke noget som helst, selv om man laver en politisk aftale i Folketinget eller i højere grad vil involvere Folketingets partier. Det ændrer jo ikke noget som helst, for præmisserne i dommene har jo grundlag i traktaten, i det retsgrundlag, som EF-Domstolen arbejder ud fra, og derfor efterlyser jeg, om statsministeren, foranlediget af de, synes jeg, meget gode betragtninger fra 2006, har grebet ind og har ændret eller forsøgt at ændre de præmisser, som EF-Domstolen arbejder ud fra, så politiske beslutninger ikke træffes af dommere, men af folkevalgte.

Kl. 14:08

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 14:08

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen folkevalgte skal jo netop ikke blande sig i dommernes arbejde. Det er jo et meget stærkt værdsat princip i en retsstat at holde domme for sig og lovgivning for sig.

Lad mig så slå fast: For det første er det godt, at vi i EU har EF-Domstolen til at påse, at alle lande overholder reglerne. Ellers kunne man jo risikere, at det blev sådan, at de store lande tog sig selv til rette, og at det gik ud over de små lande, så det er rigtig godt, vi har Domstolen til at påse, at de fælles regler bliver overholdt.

For det andet er det sådan, at Domstolen faktisk afsiger ganske mange gode domme, altså gode i den forstand at vi er enige i dem fra dansk side.

Endelig er det for det tredje sådan, at en gang imellem vil der selvfølgelig være nogle sager, som vi ikke lige er enige i. Der er det så, vi går ind og prøver at påvirke Domstolens fortolkning af sagerne. Det gør vi aktivt, og nu har vi yderligere gennem en politisk aftale sikret, at Folketinget kommer stærkere ind i billedet, så vi i tide kan opfange den slags sager.

Kl. 14:09

Formanden:

Ja tak, og hermed sluttede det første spørgsmål til statsministeren, spørgsmål nr. 1.

Spørgsmål nr. 2 til statsministeren er også stillet af hr. Morten Messerschmidt.

Spm. nr. S 1436

2) Til statsministeren af:

Morten Messerschmidt (DF):

Finder statsministeren, at Lissabontraktaten tager højde for de bekymringer, som statsministeren fremkom med, bl.a. i Berlingske Tidende den 12. januar 2006, herunder »Vi går vel alle sammen lidt med en fornemmelse af, at der af og til træffes nogle afgørelser ved EF-Domstolen, hvor man kan sige, at præmisserne for dommen ikke helt ligner det politiske grundlag, som vi mente, EU skulle udvikle sig på«?

Formanden:

Det er statsministeren, der lægger for.

Kl. 14:09

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er jo lidt i samme boldgade, nemlig om EF-Domstolen. Jeg kan ikke føje meget til det, jeg allerede har sagt, men kun understrege, at langt de fleste sager ved EF-Domstolen er forholdsvis ukomplicerede, f.eks. sager, hvor Domstolen fastslår, at en medlemsstat ikke har opfyldt sine EU-forpligtelser, fordi medlemsstaten ikke har gennemført EU-lovgivningen korrekt eller har indført handelshindringer i strid med traktaten.

Hvad angår Lissabontraktaten, så medfører den ikke grundlæggende ændringer i EU-traktaternes regler vedrørende Domstolen. Lissabontraktaten tydeliggør det gældende princip om, at EU er et samarbejde mellem stater, og at EU kun har de kompetencer, som medlemsstaterne udtrykkeligt har tildelt EU. Det er så Domstolens rolle at fastlægge den nærmere afgrænsning af disse kompetencer. Domstolen kan derimod ikke tildele EU nye beføjelser, i forhold til hvad der følger af de traktater, som medlemsstaterne har vedtaget. Det står klart allerede i dag, og det vil også stå klart med Lissabontraktaten.

Kl. 14:11

Formanden:

Så er det hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 14:11

Morten Messerschmidt (DF):

Det vil jeg sige altså er meget stærkt tvivlsomt. Jeg kan f.eks. henvise til Tjernobyafgørelsen, hvor det var EF-Domstolen, der tillagde Europa-Parlamentet søgsmålskompetencen, hvilket ikke direkte fremgik af traktaterne, så derfor var der sådan set klart tale om, at dommere og ikke politikere traf en beslutning om, hvem der skulle have søgsmålskompetencen, så det er helt klart