

blevet rejst af andre tidligere. Det er spørgsmålet om fraværet af en egentlig strategi med delmål og klare og præcise målsætninger, som gør, at man er i stand til at følge med i, om man rent faktisk også lever op til de mål, man siger man har. Det er også spørgsmålet om, hvordan man gennemfører de fornødne inspektioner, altså om man overvåger, hvordan miljøets tilstand er.

Der er jo sket store forringelser i denne regerings tid, og desværre er der intet, der tyder på, at tingene bliver bedre. Derfor er det måske ikke så underligt, at OECD's kommentar er, at Danmark på de fleste områder ligger på et gennemsnitligt OECD-niveau eller under det. Og så må man stille sig selv og miljøministeren det spørgsmål, om det er tilfredsstillende i et land, som på mange andre områder i hvert fald hæveder at have en ambition om at være foregangsland.

Kl. 14:58

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Miljøministeren.

Kl. 14:58

Besvarelse

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg vil gerne indlede med blot for god ordens skyld at påpege, at de anbefalinger i OECD's rapport, vi diskuterer her i dag, ikke handler om at give de enkelte medlemslande kritik, men om at sikre en erfaringsudveksling og om at give inspiration til videreudvikling af landenes miljøpolitik.

Jeg vil også gerne slå fast, at regeringen grundlæggende er godt tilfreds med den rapport, som OECD har udarbejdet i januar måned 2008 om den danske miljøtilstand og miljøpolitik. Det er vi bl.a. på baggrund af den ros og anerkendelse, der er fra OECD, af den danske miljøindsats på en lang række områder som f.eks. økonomiske styringsmidler, højere og forbedret energieffektivitet, vores veludbyggede miljødemokrati og vores indsats for international miljøbeskyttelse, bl.a. gennem vores udviklingsbi-stand.

Men vi er også godt tilfredse, fordi vi kan konstatere, at hovedparten af de 37 anbefalinger er i god overensstemmelse med de initiativer, som regeringen allerede har gennemført eller er ved at forberede. I svaret på spørgsmål 146, som jo har fyldt en del i debatten om OECD's rapport, som var oversendt til Miljø- og Planlægningsudvalget, har jeg også redegjort for, hvor-

dan der vil blive fulgt op på hver af de 37 anbefalinger, som er, og derudover har jeg også svaret Folketingets Miljøudvalg, hvordan vi har fulgt op på den tidligere OECD-rapport fra 1999.

Men jeg vil også gerne i dag bruge muligheden til at skitsere de overordnede linjer for den opfølgning, der så vil være på rapporten her fra januar måned. OECD understreger selv, at når der er udfordringer for, hvad de betegner som en fremragende dansk miljøpolitik, skyldes det den betydelige vækst, som har været i dansk økonomi gennem snart mange år, og det er jo sådan set en rigtig god situation, at vi har haft en stærk økonomisk udvikling. Med andre ord har vi at gøre med virkningen af en succeshistorie for Danmark, hvor regeringen selvfølgelig gør en aktiv indsats for at reducere presset på miljø og natur, ikke mindst gennem massiv støtte til udvikling af miljø- og energieffektive teknologier.

Det er også noget, der fremgår klart af regeringsgrundlaget fra november, hvori regeringen jo klart konstaterer, at den økonomiske vækst ikke trækker voksende belastning af natur og miljø med sig. Regeringen vil også fremlægge en ny strategi for bæredygtig udvikling. Her vil vi fremlægge de overordnede mål og tiltag, som vi finder væsentlige til brug for håndtering af de fremtidige udfordringer for udvikling af et bæredygtigt samfund. Det gælder både luftforurening, klimaforandring, miljø- og sundhedsskadelige kemikalier, biodiversitet, sammenhængende naturområder og bæredygtig udvikling for blot at nævne nogle af de centrale indsatsområder, og også på det her område beviser det jo, at regeringens plan er helt fint i tråd med de anbefalinger, OECD er kommet med.

Jeg vil så også gerne her benytte lejligheden til at kommentere nogle af de helt konkrete indsatsområder. Lad mig starte med luftforureningen og sige, at hvis man ser på luftforureningen, kan man se, at de fleste indikatorer heldigvis går i den rigtige retning, men vi har nogle særlige udfordringer, når det drejer sig om NO₂ og partikler. Derfor er det også sådan, at vores seneste initiativer er rettet mod disse problemer. Det drejer sig bl.a. om introduktion af en NO_x-afgift i forbindelse med energiforliget, mulighed for at indføre miljøzoner i de største byer og også en markant indsats mod luftforurening fra brændovne.

Derudover vil jeg også gerne slå fast her i dag, at det ikke er en problemstilling, der alene løses i Danmark. Taler vi eksempelvis om par-