

fremhæver også gerne, at vi allerede i dag har en bred politisk aftale om en styrket kemikalieindsats, og at vi prioriterer en ny kemikaliehandlingsplan meget højt.

Kl. 15:07

Lad mig også kort nævne energiområdet, for på energiområdet indgik regeringen som bekendt den 21. februar et bredt forlig med samtlige partier her i Folketinget på nær Enhedslisten. Aftalen sikrer bedre vilkår for vindmøller og anden vedvarende energi som biomasse og biogas, men den indeholder også en lang række ambitiøse målsætninger og tiltag til reduktion af energiforbruget, øget energieffektivitet og fremme af energibesparelser i bygninger.

Lad mig til sidst også nævne lidt om de økonomiske styringsmidler, som også fremgår af OECD's anbefalinger. Regeringen er generelt enig i, at miljøomkostninger så vidt muligt skal indarbejdes, og at der skal tages højde for inflationen. Netop derfor har regeringen også indeksreguleret energiafgifterne. Regeringens skattestop er indrettet sådan, at vi kan indføre nye miljøafgifter, når der er behov for det af miljøhensyn. Lad mig bare som eksempel nævne fosforafgiften og afgiften på NO_x som gode eksempler på, at regeringen ikke er bange for at bruge afgiftsinstrumentet, når det er nødvendigt af hensyn til miljøet.

Derudover er det selvfølgelig også vigtigt at slå fast, at det danske skattesystem i øjeblikket er ved at blive analyseret af den nedsatte skattekommission, og derfor har jeg også besluttet, at OECD's anbefalinger skal sendes til finansministeren og skatteministeren, som har ansvaret for Skattekommissionen. Det er et meget vigtigt element i kommissoriet for Skattekommissionen, at den kommende skattereform skal tilskynde privatpersoner og virksomheder til at handle på en miljørigtig måde.

Så med andre ord er der allerede taget en lang række initiativer, og der er også afsat rigtig mange midler til den yderligere udmøntning på natur- og miljøområdet i de kommende års indsats.

Kl. 15:09

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til miljøministeren. Den næste er ordføreren for forespørgerne, hr. Per Clausen.

Forhandling

(Ordfører for forespørgerne)

Per Clausen (EL):

Jeg synes sådan set, man må rose miljøministeren, for det fremgår jo tydeligt af det, miljøministeren siger, at OECD-rapporten ikke har ført til en eneste overvejelse om et eneste nyt initiativ. Nu tilhører Enhedslisten ikke de partier, der mener, at man nødvendigvis altid skal gøre det, som OECD anbefaler – det kan såmænd på en række områder være direkte dumt – men det, der alligevel er interessant, er, at det eneste, ministeren får ud af en rapport, som på en række områder klart beskriver, at Danmark er på et niveau, som ligger under gennemsnittet i OECD, er en bekræftelse i, at det, regeringen har gjort, er godt, og at de planer, som ministeren har for fremtiden, er endnu bedre. Så må man jo nok sige, at den proces, der har været i OECD – og såmænd også den politiske proces, der har været i Danmark, efter at rapporten kom – ikke har sat sig særlig store eller varige spor.

Naturligvis er det fint nok, at miljøministeren har fået anledning til at fremlægge en ny plan. Det må være en af de der to gode ting, der skal frem, når man har en dårlig sag. Det er så Naturplan Danmark, og det, man kan sige om det, er vel, at det er godt, at ministeren nu også er kommet til den erkendelse, at vi har brug for sammenhængende naturområder i Danmark. Miljøministeren er nok en af de sidste, der er kommet til den erkendelse, men det er jo fint, fordi miljøministeren nu engang er miljøminister, og derfor er det jo rart, når han også kommer til en fornuftig erkendelse.

Det, som indimellem er blevet fremhævet kunne være et led i at etablere den her sammenhængende natur, har jo været de såkaldte nationalparker, og miljøministeren har da også i debatten flere gange fremhævet, at det er et svar på nogle af de spørgsmål og problemstillinger, som OECD rejser vedrørende naturen. Nu har vi jo netop i disse dage en meget interessant debat om nationalparker, hvor det jo er meget magtpåliggende for ministeren at understrege, at i forbindelse med nationalparker stilles der ikke et eneste ekstra krav til landbrug og andet erhverv, der måtte være i nationalparkområdet. Så kan man jo godt stille sig selv det spørgsmål, om det lige er den slags nationalparker, OECD tænker på, når de snakker om natur. Jeg tror det ikke. Nationalparker, hvor man ingen krav stiller, fin-