

og over en kop kaffe og drøfter tingene igenem.

Når man fremsætter et beslutningsforslag, har det jo et helt andet formål, og derfor giver det ingen mening, når hr. Steen Gade spørger mig, om jeg vil stemme for SF's beslutningsforslag på det her område, for der har jo ikke været forhandlet om det. Det er jo bare kastet på bordet: Take it or leave it. Det er jo ikke den måde, man når frem til nogen ting på.

Med hensyn til det andet, nemlig grønne afgifter, var det store problem op igennem 1990'erne, at man bildte befolkningen ind, at de her grønne afgifter var rigtig gode for miljøet. Der var mange mennesker, der faktisk troede, at de grønne afgifter gik til miljøet. Nej, det var simpelt hen ekstraskat, de gik lige i statskassen. Man brugte på et tidspunkt 3-4 mio. kr. på miljøområdet, og der blev opkrævet omkring 32 mia. kr. i energi- og miljøafgifter. Det hang ikke sammen. Vi vil gerne lave miljørigtige miljøafgifter, ting, der går tilbage til miljøet.

Kl. 15:35

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Steen Gade.

Kl. 15:35

Steen Gade (SF):

Nu bliver jeg lidt forvirret. Det første, hr. Eyvind Vesselbo prøver at snakke uden om, er jo, at hans parti, regeringen og Dansk Folkeparti har afvist et ændringsforslag til miljøzonestrategien, som ville gøre mere ved NO_x'erne, som hr. Eyvind Vesselbo påpegede var et af de store kritiske punkter, og som ville gøre mere ved partikelforureningen. Nu kommer vi så med det igen, fordi vi forhandlede, fordi vi sad med den tidligere miljøminister, og fordi hun lovede at komme tilbage og diskutere det. Men vi har været nødt til at gøre det på den her måde. Det afslører jo, at den velvilje ikke er så reel, som hr. Eyvind Vesselbo sagde.

Med hensyn til afgifterne må hr. Eyvind Vesselbo da nu sige: OECD mener faktisk, at de grønne afgifter, vi fik i 1990'erne, var meget kloge og virkede. Hvordan har hr. Eyvind Vesselbo det så med at rose OECD's påpegning af afgifterne? Det er jo lige præcis de afgifter, hr. Eyvind Vesselbo tidligere har kritiseret, men det kunne være, man kunne få det vendt, så man nu gik ind for det.

Kl. 15:37

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 15:37

Eyvind Vesselbo (V):

Nu må jeg sige til hr. Steen Gade, at det jo ikke er i alle situationer, hvor man forhandler, at man når frem til et resultat, og det kan jo skyldes, at den ene part er så stålsat på sine egne synspunkter og på at få sine egne ting igennem, at der ikke gives noget i forhandlingerne. Det er nok derfor, vi ikke er nået til et resultat. For oppositionen har været så firkantet i sine betragtninger på det her område, at vi ikke har kunnet nå et resultat. Det betyder ikke, at regeringen og Venstre ikke vil forhandle, men man må give og tage i forhandlinger, og det har oppositionen ikke været villig til. Derfor fremsætter man så bare igen det her forslag, som man jo godt ved, da man jo har forhandlet, ikke kan samle flertal.

Med hensyn til de grønne afgifter tror jeg ikke, at regeringen som sådan eller Venstre har været uenig i, at grønne afgifter kunne være en god idé, men det, som jeg personligt har været meget pikeret over, er, at man med de her grønne afgifter på mange områder har snydt den danske befolkning og sagt, at de blev opkrævet for at gå tilbage til miljøet, til gavn for miljøet. Det kan man i hvert fald ikke sige at de alle sammen er.

Jeg synes, det er helt fint, at OECD siger, at man kan bruge de økonomiske instrumenter. Det synes jeg også er godt, men det skal være på en miljørigtig måde, og det var det ikke i 1990'erne.

Kl. 15:38

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Det næste spørgsmål er fra hr. Per Clausen.

Kl. 15:38

Per Clausen (EL):

Der er en enkelt ting, jeg slet ikke forstår, og det er det, hr. Eyvind Vesselbo siger, nemlig at den politik, regeringen fører nu, går ud på, at grønne afgifter vender tilbage til miljøet. Når man indfører en CO₂-afgift og så lemper energifgifterne, hvordan vender pengene så tilbage til miljøet?

Hvornår har hr. Eyvind Vesselbo ikke hørt repræsentanter for regeringen sige: Vi skal netop ikke bruge penge, der kommer ind ved en bestemt afgift, til et bestemt formål; tværtimod skal det gå i den store pengekasse? Det er jo det, der er regeringens politik.

Hvis hr. Eyvind Vesselbo har en drøm om, at de penge, der nu bliver opkrævet ved energifgifter og grønne afgifter, særlig målrettet bruges i forhold til miljøet, så er det, fordi han har en