

ikke være et sted at starte? Altså, vi på venstrefløjten får jo tit at vide, at vi må starte et sted, at vi går nogle små skridt sammen.

Det her er et sted, hvor hr. Dohrmann har svært ved at flytte V og K. Det er jo meget tydeligt, at hr. Jørn Dohrmann ikke kan få Venstre og Konservative med på sin meget ambitiøse luftforureningspolitik. Kunne han så ikke gå sammen med SF, Socialdemokratiet, Enhedslisten og De Radikale om at få gjort noget ved det sted, hvor sundhedsproblemerne er, nemlig i byerne, hvor en million danskere lever i uacceptabel luftkvalitet? Her har hr. Dohrmann virkelig magt til at få gjort noget ved problemet. Skal vi ikke gøre det sammen?

Kl. 16:17

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 16:17

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg synes, det ville være rigtig godt, hvis vi alle sammen kunne være enige om at ville gøre maksimalt for at få luftforureningen minimeret. Det ville vi kunne gøre, hvis vi også fik tvunget bl.a. de udenlandske lastbiler til at køre med partikelfiltre, for efter at have været ind over Danmarks grænse har de stadig væk partikelfilteret påmonteret, når de skal ud igen. Det er jo et valg, de træffer, om, hvorhen i verden de vil køre. Men der vil også ske et mindre udslip, og vi skal tænke på, at mange af de partikler, som jo kommer ind til byerne, er luftbårne. Det vil sige, at de måske bliver udledt et ordentligt stykke væk fra bl.a. Danmark eller væk fra de store byer, men alligevel kommer de ind i byerne.

Derfor mener jeg, at det er vigtigt, at vi får en god politik på det her område, hvor vi siger, at det her altså gælder alle biler, for jeg kan ikke se, at det er bedre, at vi nu får lastbilerne læsset om i 30 små varevogne, kan man sige. Det vil give en masse partikler, som vi overhovedet ikke har styr på, og det mener jeg både vil give en dårlig brændstoføkonomi og mange flere partikler. Det er ikke den vej, vi ønsker at gå.

Kl. 16:18

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Så siger jeg tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Vi går videre i ordførerrækken til fru Ida Auken fra SF.

Kl. 16:18

(Ordfører)

**Ida Auken (SF):**

Jeg står her med en oversigt, som en af verdens mest anerkendte universiteter, Yale University,

har lavet over, hvordan det går med miljøindsatsen i OECD-landene. Hvis vi lige kigger her, kan vi se, at nr. 2, 3 og 4 på den her liste over OECD-landene er Sverige, Norge og Finland, vores nordiske naboer. Så kunne man jo håbe, at der heroppe på førstepladsen stod Danmark. Det gør der desværre ikke, vi skal helt ned på 17.-pladsen, hvor Danmark ligger og raller sammen med et land som USA, som jo ikke ligefrem er kendt som miljøets forkæmper.

I dag skal vi diskutere OECD's gennemgang af Danmarks miljøpolitik, og det er en rapport, der tegner det samme billede som det, vi ser her fra Yale, nemlig at det ikke går ret godt for dansk miljøpolitik og da slet ikke, hvis man sammenligner os med andre lande.

OECD konkluderer i sin rapport, at Danmarks miljøpolitik kun klarer sig godt på et par enkelte indikatorer, mens vi klarer os dårligt på afgørende områder som luftforurening, hvor en million danskere lever i en uacceptabel luftkvalitet, og på miljøområdet generelt, hvor transport, landbrug, fiskeri og forbrug i dag lægger et voldsomt pres på vores omgivelser og ikke mindst vores natur.

Hvordan kan det så gå så galt, når vi nu har en statsminister og en miljøminister, der i den grad forsøger at brande sig som de grønne? Jo, tidligere sagde vi om den her regering, at den sagde det forkerte, og den gjorde det forkerte. I dag må det hedde sig, at regeringen nogle gange siger det rigtige, men stadig væk gør det forkerte.

Man bruger en masse fine udtryk som miljømilliard og mest miljø for pengene, men i realiteten sker der ikke så frygtelig meget. Det er jo det, vi kan se, når vi får OECD-rapporten. Et eksempel kunne være det skriftlige svar på spørgsmål 146, vi fik til Folketinget forud for debatten i dag, som gennemgår alle OECD's anbefalinger. Her lyder det jo næsten, som om regeringen allerede har ordnet de områder, som OECD kritiserer så voldsomt: Rigtig god til ord, ikke så god til handling. Men lige meget hvordan regeringen vender og drejer ordene, kommer den ikke uden om, at der med den her rapport er rettet en hård kritik mod Danmarks indsats på afgørende områder. Og nej, der er ikke kommet styr på det hele.

Jeg vil her nævne fire områder, som regeringen bestemt ikke har styr på, og som jeg håber ministeren vil kommentere. Vægtigst er nok kritikken fra OECD om, at man ikke længere fører strategisk miljøpolitik. Igen og igen kritiserer