

Kl. 16:48

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Hvis man skal udtrykke det en lille smule diplomatisk, kan man vel rolig sige, at OECD-rapporten fra januar i sine konklusioner i al fald åbner op for, at der er plads til forbedringer i indsatsen i Danmark for at opnå en bedre miljømæssig tilstand, og også mener, der er plads til forbedringer med hensyn til at anvende redskaber, der er mere effektive end dem, der hidtil har været bragt i anvendelse. Det, man siger i OECD-rapporten, er jo reelt, at Danmark burde være et foregangsland på miljøområdet på snart sagt alle felter, men alligevel har vi ikke en fuldstændig og samlet plan og en samlet tilgang til, hvordan vi mindsker forureningen og skaber den her bedre miljømæssige tilstand.

Der har jo været sagt meget om det bagudrettede i dag. Men som et par ordførere har været inde på, er vi egentlig også i Det Radikale Venstre mere interesserede i at kigge på det fremadrettede og se på, hvad man så kan gøre i den situation, vi står med p.t. Der må jeg jo minde om, at vi fra Det Radikale Venstres side på et af de allervæsentligste diskussionspunkter i OECD-rapporten, nemlig spørgsmålet om brugen af de økonomiske instrumenter – grønne afgifter, eller hvad man nu kan lide at kalde dem – allerede sidste sommer har spillet ud med en samlet plan for en grøn skattereform, således at Danmark, som jo i øvrigt altså OECD anbefaler, kan bruge skattesystemet til at fremme en miljømæssigt rigtig adfærd og også sikre miljømæssige resultater i meget større og meget mere betydeligt omfang, end som situationen er nu.

Så på den måde ligger rapportens anbefalinger om de økonomiske instrumenter jo fuldstændig i tråd med Det Radikale Venstres politik, og vi glæder os altså over, at der trods alt er sket det siden sidste sommer, at regeringen efter valget – i modsætning til hvad de sagde i valgkampen, og i modsætning til hvad de havde sagt tidligere – tilkendegav, at den nu var klar til at kigge nærmere på i al fald elementerne i en grøn skattereform. Derfor er der så nedsat en skattekommission. Kan man ikke med det samme få det sådan, som man gerne vil have det, mener jeg, at der er grund til at glæde sig over, at det i hvert fald er et skridt i den rigtige retning. Vi har en stærk forventning om, at en sådan skattekommissions arbejde så også vil blive udmøntet i en omlægning og en gennemgang af de grønne afgifter i Danmark, herunder energi-

afgifter, afgifter på transportområdet og lignende – en gennemgang, modernisering og forbedring af de grønne afgifter på en sådan måde, at de i langt højere grad vil understøtte en fremme af de miljø- og energimæssige målsætninger, vi har i det her land.

Vi er så i øvrigt enige med Det Konservative Folkeparti i, at et provenu fra en sådan grøn skattereform naturligtvis skal anvendes til at nedsætte skatten på arbejde, for på den måde fremtidsindretter vi også vores land, således at vi bliver mere konkurrencedygtige på det felt. Så der er mange gevinster at opnå ved at bruge de økonomiske instrumenter mere optimalt, end de har været brugt hidtil, og vi er vældig tilfredse med, at OECD så klart peger på, at man bør gå den vej.

Jeg skal måske lige i parentes sige, at det selvfølgelig ikke mindst på transportområdet er helt afgørende, at man får taget de økonomiske instrumenter meget mere i brug for at fremme en omlægning af vores brug af transport. Den kunne blive meget mere miljøvenlig, og det har jeg heldigvis også konstateret at miljøministeren interesserer sig for. Også der er der meget at hente.

Men hvis vi vender os fra den økonomiske del til den mere naturmæssige del og vurderingen af, hvad natursituationen er, vil jeg sige, at vi også hører til dem, der er godt tilfredse med, at miljøministeren nu har udtrykt, at han har en vision om Naturplan Danmark. Vi er såmænd ligeglade med, om miljøministeren vil kalde det sin, bare han udfolder den naturplanvision, som en række partier har fremført i debatten igennem en årrække efterhånden, nemlig ønsket om at få skabt en plan for udvikling af sammenhængende natur i Danmark. Hvorfor er det så så vigtigt? Ja, det er det, fordi det er en første forudsætning for, at vi kan få stoppet tilbagegangen i arter, få skabt bedre vilkår for biodiversiteten og udviklingen og måske endda en forbedring på området. Det er den eneste mulighed for, at vi for alvor kan få beskyttet vores allermost sjældne naturtyper. Det er den første forudsætning for, at vi mere generelt kan få beskyttet natur- og vandmiljø og forbedret vilkårene for de naturtyper. Det er forudsætningen for, at vi kan få skabt sammenhæng og korridorer, som er så vigtige for udviklingen for både dyr og planter, og det er forudsætningen for at få skabt randzoner, genopretning osv.

Det synes vi er vigtigt, og derfor kan vi med det samme melde os på banen og sige, at vi meget gerne deltager i det arbejde. Vi er klar fra før-