

ste dag til at udfolde en sådan plan. Det ligger helt i tråd med det, som Det Radikale Venstre sagde helt tilbage i den første Fogh Rasmussen-regerings tid, hvor vi jo bad om en naturplan, som lagde op til at fordoble mængden af natur i Danmark, forstået på den måde, at man definerer skov, ekstensivt landbrug og ubeskyttet natur og får det fordoblet. Vi tror, det her kan være et godt skridt på vejen, og som sagt: Vi er klar til at trække i arbejdstøjet og deltage i udformningen af denne naturplan.

Kl. 16:54

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Tak til ordføreren. Miljøministeren.

Kl. 16:54

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Tak for debatten, som jeg jo synes har været god på visse strækninger og på andre strækninger har efterladt lidt, som der bør gives nogle kommentarer på.

Den første, der havde ordet, var jo hr. Per Clausen, der holdt en lang og flammende tale om alt, hvad der er gået galt, men så ikke havde tid til at sige, hvad Enhedslisten selv havde planer om at gøre. Jeg tror også, hr. Per Clausen i sin tale kom til at sige, at der intet nyt var overheadet. Derfor har jeg blot taget ordførertalen med, så jeg kan nævne et par af de ting, som jo er helt nye, og som også, om man så må sige, adresserer nogle af de ting, som OECD nævner. Lad mig blot nævne, at jeg flere gange har understreget, at der nu kommer en strategi for bæredygtig udvikling; vi er ved at vedtage en NO_x-afgift; vi har lavet en markant indsats over for luftforurening, bl.a. det initiativ, vi har taget med hensyn til brændeovne; vi har indført en ændring af bilbeskatningen i 2007; der er en infrastrukturekommissionsrapport, som der nu bliver fulgt op på; der er en miljømilliard for 2006-2009; der er en Naturplan Danmark, som flere ordførere også har kvitteret for, og som jeg vil vende tilbage til; der er en ny miljømilliard i 2010-2013; der er et Center for Hormonforstyrrende Stoffer i forbindelse med finansloven; der er et bredt energiforlig, som Enhedslisten dog ikke er en del af; og der er også nedsat en skattekommission. Det er jo en lang række konkrete initiativer, som tager afsæt i nogle af de anbefalinger, som OECD er kommet med, og som jo netop beviser, at vi handler på en lang række af de udfordringer, som vi har foran os.

Men på visse strækninger kan man jo også håbe, at hr. Per Clausen på et tidspunkt søger politisk indflydelse, ligesom det trods alt har

været muligt i indsatsen på kemikalieområdet, hvor det jo lykkedes at få Enhedslisten til at tage et politisk medansvar.

Så har hr. Per Clausen også i debatten nævnt nationalparker. I den forbindelse vil jeg blot glæde mig over, at det jo er en anbefaling fra 1999, som nu er blevet omsat til politisk handling med et meget bredt flertal her i Folketinget. Desværre har Enhedslisten igen været uden for den politiske indflydelse. Men nationalparktankegangen er jo en rigtig god tankegang og også en tankegang, der tager afsæt i, at vi bredt politisk gerne vil markere, at vi har nogle særlige naturområder, hvor vi også gerne vil investere.

Det var så min kommentar til hr. Per Clausen. Så er den socialdemokratiske ordfører, hr. Torben Hansen, optaget af mål og delmål. I den forbindelse vil jeg sige, som jeg også har sagt før, at vi jo der har lagt an til og også sagt, at bæredygtighedsstrategien netop skal give de målsætninger, tidsfrister og konkrete tiltag, som man gerne vil diskutere. Derfor vil jeg også blot nævne det forslag til vedtagelse, som VKO og Ny Alliance har fremsat, og som tager afsæt i, at man i 2011 skal gøre status over for Folketinget. Det er sådan set rigtig fornuftigt, at man ser på, hvordan det så er gået med de 37 anbefalinger, som OECD er kommet med – igen noget, som hr. Torben Hansen burde glæde sig over.

Så var der et par gode og konstruktive indlæg fra bl.a. Dansk Folkeparti ved hr. Jørn Dohrmann, som jeg gerne vil kvittere for, og også fra Det Konservative Folkeparti ved hr. Per Ørum Jørgensen, som igen sætter fokus på, hvor det helt præcist er, vi skal bevæge os hen, og hvad det er for nogle udfordringer, vi står over for.

Så røg vi tilbage i boldgaden for kritik, nemlig da fru Ida Auken havde ordet. Der blev stillet fire spørgsmål, og det første spørgsmål og afsæt i, at vi netop vil have en bæredygtighedsstrategi, som jo er svaret på det, fru Ida Auken taler om i sit spørgsmål. Derudover vil det forslag til vedtagelse, der nu lægges op til, hvor der kommer en afrapportering over for Folketinget, jo også være med til at gøre, at Folketinget bliver orienteret om, hvad det er, vi gør og får implementeret, bl.a. for at følge op på de initiativer, som er skitseret i OECD's rapport.

Som det andet nævner fru Ida Auken luftforurening, og jeg er klart af den opfattelse, at vi skal have en forøget indsats over for luftforurening. Hvis vi ser på de sidste 15 år, kan vi jo glæde os over, at vores luftkvalitet er blevet bedre, men det er ikke nok, vi kan gøre endnu mere, og