

drive en politisk holdning ud af miljøministeren. Det var et spørgsmål om, at der snart kom en luftbehandlingsplan. Og nu skal vi afvente en evaluering af vandmiljøplanen, vi skal afvente en evaluering af pesticidhandlingsplanen, og vi skal afvente, at der også kommer et forbedret videngrundlag med hensyn til randzoner.

Kunne vi ikke snart få en politisk holdning fra ministeren? For man kan se, at det ikke fungerer. Kunne ministeren ikke sige: Det fungerer ikke; jeg vil som miljøminister sige, at vi ikke længere kan leve med frivillige aftaler, der ikke bliver overholdt, så vi må gå over til bindende aftaler? I stedet for bliver det hele pakket ind i skiftende evalueringer og udskydelser.

Kl. 17:08

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ministeren.

Kl. 17:08

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Der er ikke noget, der bliver pakket ind i, om man så må sige, skiftende forklaringer. Lad mig i forhold til luftforurening sige, at der jo i freddags blev præsenteret et løsningsforslag til, hvad vi kan gøre i forhold til brændeovne – et forslag, som jeg også noterede mig at Socialdemokratiet var ude at støtte, nemlig at vi giver tilskud til, at vi får de mest svinende kedler væk fra de danske hjem. Det er et meget, meget godt tiltag, som jo viser, at ting ikke kun bliver sat i syltekrugken, som hr. Torben Hansen tidligere har sagt, men at der også bliver leveret handling i forbindelse med de udfordringer, vi har.

I forhold til diskussionen om Dansk Landbrug vil jeg sige, at det jo netop er sådan, at de partier, der er med i vandmiljøplan III og også er med i pesticidplanen, allerede er startet på en evaluering af, hvad det så helt præcis er, vi har opnået med de planer, og hvordan vi kommer videre. Så hr. Torben Hansen kan være helt tryk ved, at vi selvfølgelig også kommer til at diskutere, hvordan vi når de mål, vi har sat os, og det tror jeg sådan set også at hr. Torben Hansen må kvittere for, når vi så præsenterer den nye værktøjskasse, som jeg jo gentagne gange i dag har haft lejlighed til at forklare hr. Torben Hansen – ikke indholdet af, men hvor jeg har sagt, at vi overvejer nye værktøjer.

Kl. 17:09

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Den næste korte bemærkning er fra hr. Steen Gade.

**Steen Gade (SF):**

Jeg undrer mig over, at ministeren synes, at der var nogle, der fokuserede på fejlfinding. Det er der jo sådan set ikke nogen af os her, der har spurgt til. Vi har jo ikke refereret andet end OECD's rapport. Jeg synes egentlig ikke, at det er fejlfinding, men den påpeger jo altså nogle svære mangler i dansk miljøpolitik.

Så skal jeg sige, at den, vi fik for 10 år siden, også påpegede svære mangler. Men det gør det jo ikke bedre. Det gør det jo faktisk værre, hvis der ikke er blevet repareret på det i de der 10 år. Det er jo faktisk et af de store problemer, at der ikke er blevet repareret i de 10 år. Så sagde ministeren, at blandt de helt nye ting, man kunne nævne, var en strategi for bæredygtig udvikling. Ja, det er nyt, at den kommer, men det er da ikke nyt, at den er blevet lovet. Ministerens forgænger som miljøminister tror jeg lovede den strategi i alle de år, hun var miljøminister. Den blev udsat og udsat, og nu får vi den til sommer. Men det er altså ikke første sommer, hvor vi er blevet lovet den. Det viser jo noget om, at den debat, vi har her, og ministerens måde at svare på, på en måde ikke rigtigt går til bidet.

Derfor bliver mit spørgsmål: Hvad er der egentlig galt ved det forslag til vedtagelse, der er fremsat af hr. Torben Hansen, fru Ida Auken, hr. Johs. Poulsen og hr. Per Clausen?

Kl. 17:10

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ministeren.

Kl. 17:10

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Ja, at der ikke bliver gået til bidet, er jeg sådan set meget uenig med hr. Steen Gade i. Jeg synes netop, at der bliver gået til bidet i forhold til en opfølgning, som jeg også har leveret til Miljø- og Planlægningsudvalget på de anbefalinger, der var i 1999. Det er rigtigt, at der var ret mange anbefalinger. Der var jo 51 anbefalinger, som blev givet til den daværende miljøminister. Nu er der så blev givet 37, og de 37 har vi jo allerede taget højde for en opfølgning af, inden de er blevet givet som anbefalinger fra OECD. Det synes jeg også man mangler at kvittere for i debatten, nemlig at der er en lang række tiltag, som vi jo allerede har taget som en konsekvens af, at vi har valgt at prioritere målrettet inden for nogle bestemte områder, bl.a. er den første miljømiliard jo et godt eksempel på det.

Så må jeg sådan set bare sige, at jeg synes, at det forslag til vedtagelse, som VKO og Ny Alli-