

Ønsker nogen at udtale sig?
Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:04

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte: 117 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, NY og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 10:

Forslag til folketingsbeslutning om finanslov-finansiering af DR.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 30.11.2007. 1. behandling 18.01.2008. Betænkning 07.05.2008).

Kl. 10:05

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Per Clausen ønsker at udtale sig. Værsgo.

Kl. 10:05

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg må indrømme, at jeg blev en smule skuffet, da jeg læste de betænkningsskud, der er kommet til det her forslag, for da vi havde førstebehandling her nede i salen, var der sådan set enighed om, at det nok var et socialt uretfærdigt system, man havde, når man opkrævede finansieringen af Danmarks Radio på den måde, at alle mennesker, alle husstande i Danmark betalte det samme beløb uanset indkomst – også fordi som tingene har udviklet sig i de senere år, så er licens jo i virkeligheden en skat, det er bare skat, man opkræver pr. husstand i stedet for af menneskers indkomster. Og ud fra den fælles erkendelse af, at vi altså i det har et system, som er

socialt uretfærdigt, er det måske en smule ubegribeligt, at de eneste partier, der tilsyneladende kan stemme for Enhedslistens ændringsforslag, er os selv – så meget desto mere som at der ikke nogen tvivl om, at licenssystemet blev yderligere socialt uretfærdigt, da man ændrede det til at være et medielicenssystem. Det var på den ene side logisk nok ud fra den teknologiske udvikling, der var sket. Når folk jo i dag kan se tv og høre radio på deres computer osv., så flytter man licensen over på det, men det fik også den konsekvens, at muligheden for, hvis man var økonomisk dårligt stillet, at sige: Vi har ikke tv i vores hjem, det har vi ikke råd til, men vi prioriterer faktisk at bruge penge på, at vores børn har adgang til internettet hjemmefra, forsvinder, fordi man kommer til at betale licens. Jeg har godt hørt, at det kun drejer sig om ganske få mennesker, og det er rigtigt. Når vi snakker om mennesker, som har en meget, meget dårlig økonomisk situation i Danmark, så er der måske kun tale om få mennesker, men hvad er begrundelsen for, at de skal rammes, fordi de er få? Der findes jo også ordninger nu, som gør, at grupper kan slippe med at betale mindre eller slippe helt, bl.a. dårligt stillede pensionister, og der har også været en debat, har jeg hørt, om, at man skulle udvide den gruppe, sådan at den også kunne omfatte gruppen af studerende.

Det interessante er altså, at de mennesker, som er i den absolut dårligste økonomiske situation, de mennesker, som måske har en lidt udsigtsløs økonomisk situation, er der indtil nu ikke nogen der begyndte at tale om at man skulle lave en undtagelse for, og det er nok også en forkert vej at gå, at rette op på, at forsøge at bøde lidt på et grundlæggende uretfærdigt system ved at lave nogle betalingsfritagelsesordninger. Det mest sandsynlige er jo, at det bliver de grupper, der af en eller anden grund har Dansk Folkepartis bevågenhed eller er i stand til at gøre deres problemstilling meget synlig, der bliver hjulpet, mens andre grupper ikke får hjælpen, og så vil disse undtagelsesordninger blive brugt som argument for, at det her system jo alligevel fungerer retfærdigt.

Derudover må man jo også sige, at når man nu har en skat på internetopkobling og på it-udstyr, så er det jo grundlæggende en teknologifjendsk politik. Den er altså asocial, rammer de svageste hårdest, men er også teknologifjendsk og står jo direkte i modsætning til det, der er en fælles opfattelse af her i Folketinget – i hvert fald når vi diskuterer it-politik – nemlig at det er vig-