

## Afstemning

### Formanden:

Der stemmes om forslaget endelige vedtagelse. Det er fortsat fra pladserne, man stemmer, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 2 (EL), imod stemte: 111 (V, S, DF, SF, KF, RV, NY og Gitte Seeberg (UFG)), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 6) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 20:

#### Forslag til folketingsbeslutning om statens overtagelse af DR's koncertsal i Ørestaden.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 06.12.2007. 1. behandling 18.01.2008. Betænkning 07.05.2008).

## Forhandling

### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Per Clausen.

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

På baggrund af den debat, der var ved førstebehandling af det her forslag, er jeg sådan set ikke overrasket over, at der ikke er et flertal, der støtter det, men jeg havde sådan set forventet, at jeg, når vi kom til andenbehandlingen af det her forslag, ville være i den situation, at jeg måtte gå op og sige, at vi opretholdt forslaget, fordi der var fundet nogle utilstrækkelige løsninger på Danmarks Radios økonomiske situation. Men realiteten er jo, at der ikke er fundet nogen løsning overhovedet.

Ved førstebehandlingen talte i hvert fald nogle af medieforligspartierne meget om, at man forhandlede, og at der snart ville blive fundet en løsning, og der var også forskellige modeller i spil. Nu kan man konstatere, at det blandt medieforligspartierne ikke har været muligt at

Kl. 10:17

opnå en aftale, der sikrede Danmarks Radios økonomi. Og det er jo ikke sådan, at Danmarks Radios økonomi og de økonomiske vanskeligheder, Danmarks Radio er kommet i, er nogle problemer, som er Folketinget og regeringen uvedkommende.

Man kan jo sige, at det argument, nogle har fremført, om, at skatteyderne og licensbetalerne ikke skal straffes ved at skulle betale ekstra til Danmarks Radio, jo er det rene vrøvl, for det, man tager stilling til, er sådan set, om staten, dvs. skatteyderne, påtager sig et ansvar for at sikre kvaliteten i Danmarks Radio, eller om vi vælger herinde i Folketinget – fordi vi ønsker at straffe Danmarks Radio – at straffe tv-seere og lyttere med dårligere kvalitet. Det er jo konsekvensen af den økonomiske situation, som Danmarks Radio er kommet i.

Der har været masser af konkrete eksempler på de forringelser, der sker; de har været fremme i debatten. Det handler både om nyhedsdækning og om en række andre områder, f.eks. dramaområdet, hvor man jo meget klart har sagt: Vi kan de næste 4-5 år blive ved med at producere populære serier, og ingen eller kun få vil måske derfor opdage, at det bliver ringere, men dér, hvor vi bruger pengene til at opdyrke vækstlaget, opdyrke de skuespillere, de forfatter osv., som skal bruges på lang sigt, ja, der kommer vi til at svigte i fremtiden.

Kl. 10:17

Så kan man sige: Nå ja, men det er jo Danmarks Radio, der bærer ansvaret for den økonomiske situation, der er opstået. Hertil må jeg jo sige, at nu har vi ikke fået den rapport, som skal gennemgå forløbet og finde ud af, hvor fejlene er begået, af hvem de er begået, og hvis ansvar det er, men jeg mener ikke, man kommer uden om, at der var en stærk politisk indblanding i beslutningsprocessen om, at Danmarks Radio skulle flytte ud til Ørestaden, og at man dengang i Folketingets Finansudvalg blandt et flertal var indstillet på at tro på budgetter, hvis de ligesom beskrev nogle udgifter på et tilpas lavt niveau til, at det kunne fremstå nogenlunde fornuftigt at flytte ud til Ørestaden. Og det hang jo sammen med, at det vigtigste i forbindelse med Danmarks Radios udflytning til Ørestaden ikke var at skabe ordentlige vilkår for Danmarks Radio, men at sætte gang i Ørestadsprojektet. Derfor mener jeg sådan set, at det har Danmarks Radio så gjort, de er gået i spidsen, de har sat gang i Ørestadsprojektet; det kan man mene mange ting om, men jeg synes faktisk, det er lidt ussel, at de partier, som var meget optaget af at få Øre-

Kl. 10:18