

get på den front. I 8 ud af 10 år er aftalen blevet overskredet. Nu har kommunerne altså fået en størrelse, hvor det er afgørende vigtigt, at aftalerne bliver overholdt, sådan som vi hørte finansministeren tilkendegive, og det er blevet bakket op af uvildige økonomer og af OECD.

Der er ikke nogen tvivl om, at vores økonomi i Danmark har nået sin kapacitetsgrænse med lav ledighed, højt lønpres, begyndende inflation osv. Derfor kan vi ikke tåle at bruge 1 mia. kr. mere til forbrug, for så løber økonomien varm, så mister vi konkurrenceevne, og så er den onde cirkel i gang, så der er færre penge til velfærd. Det er for os meget afgørende.

Derfor har vi bakket op om de lovforslag, der skulle til for at sikre, at de aftaler, der bliver indgået, bliver overholdt. Vi kan overhovedet ikke anerkende præmissen i dagens forslag til vedtagelse om, at vi begrænser og beskærer. Det er jo ikke det, der er tilfældet. Hvis kommunerne overholder de aftaler, som de selv indgår, kan de frit fortsætte, som de har gjort hidtil. Det tror jeg egentlig var mine indledende betragtninger.

Kl. 16:36

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Rasmus Prehn for en kort bemærkning.

Kl. 16:36

Rasmus Prehn (S):

Jo tak. Nu har vi været vidt omkring i diskussionen, men vi har været knap så meget inde i de mere konkrete eksempler. Noget af det, der er konsekvensen af den meget stramme styring af kommunernes økonomi og ikke mindst af anlægsloftet, er jo, at en hel masse fornuftige, visionære klimainitiativer, som forskellige kommuner har sat i værk, nu bliver taget af budgetterne. Der er et konkret eksempel fra Middelfart, hvor man har iværksat et projekt med at lave energibesparende foranstaltninger i de forskellige offentlige bygninger, og det vil man finansiere med de energibesparelser, der kommer. Det er et projekt, som den konservative klimaminister har rost til skyerne. Det er simpelt hen noget af det mest fornuftige og mest fantastiske, man har set længe, men det, man nu på grund af anlægsloftet er blevet udsat for, er, at man er nødt til at pille dette initiativ af budgettet, så det ikke før om flere år bliver til noget.

Er det ikke sådan et konkret eksempel, der gør indtryk på den konservative ordfører, nemlig at det, der skal forstås som god konservativ

klimapolitik, simpelt hen bliver pillet af budgettet?

Kl. 16:37

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:37

Mike Legarh (KF):

Hr. Rasmus Prehn siger, at der er tale om en meget stram økonomi. Det synes jeg ikke man kan betegne den som. Der er indgået en aftale, som begge parter var himmelhenrykt tilfredse med, rent faktisk, og det er jo stadig væk det niveau, vi arbejder på: at indgå aftaler ad frivillighedens vej, det her handler bare om, at de så også skal overholdes.

Vi har jo tidligere hørt påstande om, at kommunerne er blevet lagt i benlås, at de er blevet udsat for dummebøder, og jeg ved ikke hvad, men det er de mest mærkelige ting, regeringen og støttepartierne er blevet beskyldt for at have anvendt i den sammenhæng.

Må jeg i den anledning gøre opmærksom på, at en professor – Jens Blom-Hansen, der er en accepteret og respekteret økonom – mener, at regeringen med sin økonomiske politik behandler kommunerne pænt, og det tager fuldstændig vinden ud af sejlene på oppositionens kritik. De vilkår, man sikrer sig at aftalen bliver overholdt på, er lempelige og skånsomme.

Med hensyn til Middelfart synes vi, at det er helt fremragende, at man laver energiaftaler, og at man gerne må gøre det over det hele, men man er nødt til at gøre det inden for de økonomiske rammer, man selv har.

Kl. 16:38

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 16:38

Rasmus Prehn (S):

Klimainitiativerne i Middelfart er jo altså nu blevet taget af budgettet. Så det, der var god politik – det, som klimaministeren roste til skyerne – er altså blevet pillet af nu, og det kan al ordførers snak og talen udenom ikke gøre noget ved. Det er altså gode initiativer, der er blevet pillet af budgettet nu. Altså, det, jeg beder ordføreren om at forholde sig til, er, at de helt konkrete, gode politiske forslag, initiativer, der skulle være gode for miljøet og klimaet, nu bliver pillet af. Kan det virkelig være rigtigt?

Kl. 16:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.